

IEEBC-CG-PA94-2021

**PUNTO
DE ACUERDO**

**CONSEJO GENERAL
DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA
P R E S E N T E.**

El suscrito Consejero Presidente del Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Baja California, con fundamento en los artículos 5, apartado B, 8, fracciones I y IV, inciso c), de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 30, 33, 35, fracciones II, III y VII, 36, fracción I, 37, 46, fracción XVI, 47, fracciones V y XVI, 135, 136, fracciones I y II, 144, fracción II, de la Ley Electoral del Estado de Baja California; así como en los *Lineamientos para garantizar el cumplimiento de los Principios Constitucionales de Paridad de Género y de Igualdad Sustantiva y No Discriminación en la postulación de candidaturas y en la etapa de resultados del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en Baja California*, respetuosamente, someto a la consideración del Pleno el siguiente punto de acuerdo relativo al **"CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA DICTADA EN EL EXPEDIENTE RI-105/2021 y ACUMULADOS, DICTADA POR EL TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA"**, al tenor de los siguientes antecedentes, considerandos y puntos de acuerdo.

GLOSARIO

Coalición:	Coalición Flexible denominada "Juntos Haremos Historia por Baja California", conformada por los Partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México.
Consejo General:	Consejo General Electoral del Instituto Estatal Electoral de Baja California.
Constitución General:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.
Consejo Distrital:	Consejo Distrital Electoral del Instituto Estatal Electoral de Baja California.
INE:	Instituto Nacional Electoral.
Instituto Electoral:	Instituto Estatal Electoral de Baja California.
Ley Electoral:	Ley Electoral del Estado de Baja California.

Lineamientos de Registro:	Lineamientos de registro de candidaturas a Gobernatura, Municipios y Diputaciones por el principio de mayoría relativa que presenten los partidos políticos, coaliciones, así como los aspirantes a candidaturas independientes que hayan obtenido la constancia de porcentaje a favor para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.
Lineamientos de Paridad:	Lineamientos para garantizar el cumplimiento de los principios constitucionales de paridad de género, igualdad sustantiva y no discriminación en la postulación de candidaturas y en la etapa de resultados del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en Baja California.
Punto de Acuerdo IEEBC-CG-PA64-2021	Solicitudes de registro de planillas de municipios en los Ayuntamientos de Ensenada y Tijuana que postula la Coalición Juntos Haremos Historia por Baja California, para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en Baja California
Punto de Acuerdo IEEBC-CG-PA78-2021:	Cumplimiento del principio de paridad de género y de las acciones afirmativas en la postulación de candidaturas a diputaciones por el principio de Mayoría Relativa y Ayuntamientos de Mexicali, Tijuana, Tecate, Ensenada y Playas de Rosarito, presentadas por los partidos políticos, Coaliciones y aspirantes a una Candidatura Independiente, para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el Estado de Baja California
Unidad de Igualdad:	Unidad de Igualdad Sustantiva y No Discriminación
Tribunal Electoral:	Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California

ANTECEDENTES

1. Que el 18 de abril de 2021 en la vigésima quinta sesión extraordinaria el Consejo General, aprobó el Punto de Acuerdo **IEEBC-CG-PA78-2021**, por virtud del cual se determinó el cumplimiento del principio de paridad de género en las postulaciones de candidaturas por los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes.
2. Que el 26 de abril de 2021 en la vigésima novena sesión extraordinaria el Consejo General, aprobó el Punto de Acuerdo **IEEBC-CG-PA87-2021**, por virtud del cual se dio "Cumplimiento del principio de paridad de género y de las acciones afirmativas en las postulaciones de candidaturas a diputaciones por el Principio de mayoría relativa y de Municipios ordenadas en el punto de acuerdo IEEBC-CG-PA78-2021".
3. Que el 21 de mayo de 2021 se celebró sesión pública no presencial por el Tribunal Electoral mediante la cual emitió sentencia en el Recurso de Inconformidad identificado con la clave RI-105/2021 y acumulados, en el sentido de revocar parcialmente en la materia de impugnación el Punto de Acuerdo Relativo a las Solicitudes de Registro de Planillas de Municipios de los Ayuntamientos de Ensenada y Tijuana que postulan la Coalición Juntos Haremos Historia por Baja California para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, identificado con la clave IEEBC-CG-PA64-2021, aprobado durante la Sesión del Consejo General el 18 de abril del presente año, y en que se ordena se realicen una serie de actuaciones por parte de este Órgano Electoral.

4. Que el 22 de mayo de 2021, mediante oficio número **IEEBC/CGE/2893/2021**, el Secretario Ejecutivo en el ámbito de sus atribuciones instruyó a la Secretaria Fedataria del XVII Consejo Distrital, a efecto de realizar diligencia de entrevista en los domicilios de las personas emisoras de las constancias que fueron presentadas por la Coalición, a fin de dar cumplimiento a las diligencias ordenadas por la autoridad jurisdiccional, instrumentando al efecto el acta circunstanciada respectiva.

5. Que el 23 de mayo de 2021, mediante oficio número **IEEBC/CGE/2897/2021**, el Consejero Presidente, solicitó al Tribunal Electoral se otorgue una prórroga de 72 horas, con la finalidad de estar en aptitud de atender de manera oportuna las diligencias mandatadas por ese Órgano Jurisdiccional, dentro del expediente RI-105/2021.

6. Que el 24 de mayo de 2021, mediante oficio número **IEEBC/SE/5442/2021**, el Secretario Ejecutivo en el ámbito de sus atribuciones delegó la función electoral a la Profesionista Especializada adscrita a la Unidad de Igualdad, a efecto de estar en aptitud de atender de manera oportuna las diligencias mandatadas por el Tribunal Electoral, dentro del expediente RI-105/2021.

7. Que el 25 de mayo del 2021, mediante oficio número **IEEBC/SE/5485/2021**, el Secretario Ejecutivo turnó a la Unidad de Igualdad el oficio TJEB-CGA-758/2021 por virtud del cual el Tribunal Electoral, concedió a este Órgano Electoral la prórroga solicitada, en los términos especificados en el punto cinco.

8. Que el 26 de mayo de 2021, mediante oficio número **IEEBC/CGE/5538/2021**, el Secretario Ejecutivo, turnó a la Unidad de Igualdad el oficio **IEEBC/CDE/XVII/662/2021**, suscrito por la Consejera Presidenta del Consejo Distrital Electoral XVII de este Órgano Electoral, por virtud del cual remite las actas circunstanciadas instrumentadas con motivo de las diligencias practicadas por la Secretaria Fedataria adscrita a dicho Consejo Distrital, en los términos que fueron solicitados y que han quedado referidas en los puntos que anteceden.

En consecuencia, y

CONSIDERANDO

I. COMPETENCIA

I.1. Que el artículo 46, fracciones II, XXIX, y 47, fracciones I y V, de la Ley Electoral determinan que el Consejo General tiene la atribución de expedir los reglamentos y acuerdos necesarios para hacer efectivo el cumplimiento de las disposiciones de la Ley, así como procurar que las actividades de los partidos políticos se desarrollen con apego al marco normativo de la materia y cumplan con las obligaciones a que están sujetos.

De igual forma, que son atribuciones del Consejero Presidente del Consejo General preservar la unidad y cohesión de las actividades de los órganos del Instituto Electoral, y vigilar y proveer lo necesario para el cumplimiento de los acuerdos adoptados por el Consejo General.

I.2. Que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 46, fracción XVI y XXIX, 144, fracción II, inciso b), y 149 de la Ley Electoral, el Consejo General es competente para conocer, analizar y resolver sobre la procedencia de las solicitudes de registro de las planillas completas para la renovación de los Ayuntamientos del estado de Baja California.

I.3. Que de conformidad con el artículo 5, apartado B, párrafos quinto y sexto, de la Constitución Local en relación al artículo 33 de la Ley Electoral, el Instituto Electoral será la autoridad en la materia, autónomo en su funcionamiento, independiente en sus decisiones y profesional en su desempeño, contando en su estructura con un órgano de dirección, ejecutivos, técnicos, de vigilancia y fedatarios para los actos de naturaleza electoral, cuyas atribuciones y funcionamiento serán regulados por la Ley; contando el Consejero Presidente con la facultad de vigilar y proveer lo necesario para el cumplimiento de los acuerdos adoptados por el Consejo General.

I.4. Que los artículos 36 y 37 de la Ley Electoral disponen que el Instituto Electoral se integrará por un órgano superior de dirección que es el Consejo General, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como velar que los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad, objetividad, austeridad y paridad guíen todas las actividades del Instituto Electoral, y se realicen con perspectiva de género.

II. EFECTOS DE LA SENTENCIA DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD IDENTIFICADO CON LA CLAVE RI-105/2021 Y ACUMULADOS

Al respecto, en la resolución que el Tribunal Electoral emitió el pasado veintiuno de mayo del presente año, particularmente en el apartado de los efectos se ordenó específicamente a esta autoridad electoral lo siguiente:

[...]

8. EFECTOS

*Se revoca parcialmente en la materia de impugnación EL PUNTO DE ACUERDO RELATIVO A LAS SOLICITUDES DE REGISTRO DE PLANILLAS DE MUNÍCIPIES DE LOS AYUNTAMIENTOS DE ENSENADA Y TIJUANA QUE POSTULAN LA COALICIÓN JUNTOS HAREMOS HISTORIA POR BAJA CALIFORNIA PARA EL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN BAJA, identificado con la clave **IEEBC-CG-PA64-2021**, para los efectos siguientes:*

1. El Consejo General deberá emitir otro acuerdo debidamente fundado y motivado, en el que tomando en consideración las conclusiones a las que se ha arribado en esta sentencia, a efecto de corroborar la autenticidad de las documentales ofrecidas y suscritas por las personas que presuntamente las expidieron, mediante diligencias de entrevista a cargo de funcionario electoral dotado de fe pública en los domicilios de las personas emisoras de las constancias que fueron presentadas por la coalición o candidata, de las cuales levantará acta con todos los requisitos legales para que tenga plena validez y la remitirá a la Presidencia del Consejo.

Las diligencias que se practiquen incluirá, por lo menos: el objeto de la diligencia; si conocen a Jorge Eduardo Vega Zamora, María de Lourdes Ostos Aquiles, y María del Rocío Serna Serna; si pertenecen a esa comunidad; exhibir y consultar al entrevistado si reconoce el contenido, firma y sello del documento que suscribió, en su caso; se requerirá al entrevistado se identifique con documento oficial con fotografía: acreditar y/o exhibir documento del cargo con el que se ostenta como autoridad representativa de la comunidad indígena, en su caso y; si tiene algo que manifestar.

Si se advierte que no reúne el requisito de autoadscripción calificada derivado de las diligencias realizadas, dentro de las veinticuatro horas posteriores, requerirán a la coalición con vista a los candidatos para efecto de que presenten la documentación con la que se acrediten la pertenencia y vínculo comunitario, misma que deberá ser exhibida dentro de las veinticuatro horas posteriores a que se realice el requerimiento.

En caso de que, la documentación resulte ineficiente o no sea exhibida, deberá prevenir a la coalición la sustitución de las candidaturas correspondientes.

2. Se **ordena** al Consejo General que dado lo avanzado del Proceso, en su caso, resuelva en un plazo de **setenta y dos horas** contadas a partir de la legal notificación de la presente resolución sobre la procedencia o no del registro correspondiente, tras analizar de manera exhaustiva que la postulación cumpla con la normativa relativa a la acción afirmativa para pueblos y comunidades indígenas.

Dentro de las **veinticuatro horas** posteriores a que se tenga por aprobado el registro de que se trate, el Consejo General deberá informar lo anterior a este Tribunal, en compañía de las documentales que así lo acrediten.

De ahí que, en el presente Punto de Acuerdo se dará cumplimiento a dicha instrucción jurisdiccional.

II.1 CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA

Como ya ha quedado de manifiesto en los Antecedentes números 4 y 5 del presente instrumento, el Secretario Ejecutivo instruyó a la Secretaria Fedataria del Consejo Distrital Electoral XVII y a la Profesionista Especializada adscrita a la Unidad de Igualdad, a efecto de atender de manera oportuna las diligencias mandatadas por el Tribunal Electoral y se constituyeran en los domicilios de las personas emisoras de las constancias que fueron presentadas para acreditar la autoadscripción indígena calificada, en su momento, por la Coalición.

Es de destacar que la Unidad de Igualdad a fin de coadyuvar en la realización de las diligencias ordenadas por el Órgano Jurisdiccional, brindó un acompañamiento como Unidad Especializada en dichas diligencias, y que tal como se estableció en el antecedente número 6 del presente punto de acuerdo, se desahogaron diversas actuaciones consistentes en las entrevistas a las personas emisoras de las constancias, y una vez llevadas a cabo las mismas fueron asentadas en actas circunstanciadas por cada una de las personas entrevistadas. En las encuestas realizadas se practicaron los siguientes cuestionamientos y diligencias:

- Se preguntó a las personas entrevistadas si conocen a los CC. Jorge Eduardo Vega Zamora, María de Lourdes Ostos Aquiles y María del Rocío Sema Sema.
- Se preguntó a las personas entrevistadas si dichas personas pertenecían a la comunidad a la que se estaban auto adscribiendo.

- Le fueron exhibidas a las personas entrevistadas las constancias presentadas por la Coalición y se les consultó a los entrevistados si reconocen el contenido, firma y sello de los documentos que supuestamente suscribieron.
- Se les requirió a las y los entrevistados se identificarán con un documento oficial con fotografía.
- Se solicitó se exhibiera documento con el fin de acreditar el cargo con que se ostenta la persona entrevistada como autoridad representativa de la comunidad indígena y algo adicional que manifestar.

II.2 ANÁLISIS DE LAS DOCUMENTALES

Que para dar cabal cumplimiento a lo ordenado por el Tribunal Electoral a efecto de corroborar la autenticidad de las documentales consistentes en:

- a) Constancia expedida por el **C. Salomón Luiz Alvarado Juárez**, jefe del Departamento de Atención a Pueblos Indígenas del XXIII Ayuntamiento de Ensenada, a favor del C. Jorge Eduardo Vega Zamora.
- b) Certificado expedido por la **C. Fátima Mendoza Sanabia**, delegada municipal de "El Porvenir", de fecha 16 de abril del 2021, a favor del C. Jorge Eduardo Vega Zamora.
- c) Constancia expedida por la **C. Martha Soto Ulloa**, a favor del C. Jorge Eduardo Vega Zamora.
- d) Constancia expedida por el **C. Fidel Crescencio Sánchez Gabriel**, Referente del Movimiento de Conciencia y Transformación de Pueblos Originarios Asentado y Nativos de Baja California, a favor de la C. María de Lourdes Ostos Aquiles.
- e) Constancia expedida por el **C. Aurelia Ojeda Melendrez**, de fecha 15 de abril de 2021, expedida por la Representante de la Comunidad Indígena de San José de la Zorra de la C. María de Lourdes Ostos Aquiles.
- f) Constancia expedida por el **C. Fidel Crescencio Sánchez Gabriel**, Referente del Movimiento de Conciencia y Transformación de Pueblos Originarios Asentado y Nativos de Baja California, a nombre de la C. María del Rocío Serna Serna.
- g) Constancia expedida por la **C. Aurelia Ojeda Melendrez**, de fecha 15 de abril de 2021, expedida por la Representante de la Comunidad Indígena de San José de la Zorra; a favor de la C. María del Rocío Serna Serna.



Ahora bien, resulta oportuno para esta Autoridad Electoral, definir lo que implica una auto adscripción simple, así como la autoadscripción calificada, de ese modo y en términos de lo establecido en el artículo 21 de los Lineamientos de Paridad, se tiene lo siguiente:

“Artículo 21. De la autoadscripción

1. Simple. Consiste en la manifestación expresa de auto identificarse como perteneciente a un grupo étnico, o bien puede traducirse como la identidad cultural de una persona.

2. Calificada. La autoadscripción calificada es una condición personal inherente, en tanto que define una relación de pertenencia de una persona a una comunidad culturalmente diferenciada, se encuentra compuesta del reconocimiento que jurídicamente debe ser demostrada con medios de prueba.

[...]

En razón de lo anterior, tal como quedó de manifiesto en el antecedente número 8 del presente acuerdo, el Secretario Ejecutivo, mediante oficio IEEBC/SE/5538/2021 turnó a la Unidad de Igualdad las actas circunstanciadas instrumentadas por la Secretaria Fedataria adscrita al Consejo Distrital Electoral XVII; y las elaboradas por personal adscrito a la Unidad de Igualdad, por lo que se realizó una revisión exhaustiva del soporte documental que en un primer momento había sido presentado por la representación legal de la Coalición, así como de las diligencias de entrevistas llevadas a cabo por la Secretaria Fedataria del Consejo Distrital Electoral XVII, a los suscriptores de las documentales, ello a fin de constatar la pertenencia y el vínculo comunitario de los C. Jorge Eduardo Vega Zamora, María de Lourdes Ostos Aquiles y María del Rocío Serna Serna, al tenor de lo siguiente:

ENTREVISTA REALIZADA PARA ACREDITAR LA PERTENENCIA Y EL VÍNCULO COMUNITARIO DEL C. JORGE EDUARDO VEGA ZAMORA POSTULADO POR LA COALICIÓN “JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN BAJA CALIFORNIA”, PARA EL CARGO DE MUNÍCIPE DE ENSENADA, BAJA CALIFORNIA.

DOCUMENTAL	DILIGENCIAS
CONSTANCIA EXPEDIDA POR EL JEFE DEL DEPARTAMENTO DE ATENCIÓN A PUEBLOS INDÍGENAS DEL XXIII	Que de la revisión efectuada al acta circunstanciada número IEEBC/UISyND/OE/AC005/25-05-2021, de fecha 25 de mayo del año que transcurre, instrumentada por la Profesionaista Especializada y

**AYUNTAMIENTO DE ENSENADA, A
FAVOR DEL C. JORGE EDUARDO
VEGA ZAMORA**

adscrita a la Unidad de Igualdad Sustantiva y No Discriminación, se advierte que a fin de practicar la diligencia de certificación de hechos, consistente en diligencia de entrevista y ratificación del contenido, firma del documento signado por la persona en cuestión, y una vez que le fue enterado del objeto de la diligencia, se procedió a la formulación del interrogatorio al **C. Salomón Luiz Alvarado Juárez**, siguiente:

1. ¿Conoce al ciudadano Jorge Eduardo Vega Zamora?, a lo que manifiesta: "sí lo conozco, porque es servidor público".

2. ¿Jorge Eduardo Vega Zamora, pertenece a la Comunidad Kumiai de San José de la Zorra? A lo que manifiesta: "no sé, lo único que yo puedo afirmar es que trabaja en la comunidad Del Porvenir, no puedo afirmar que sea indígena porque a mí no me consta".

Acto seguido hago constar que la titular de la Unidad de Igualdad Sustantiva y No Discriminación, pone a la vista del entrevistado el documento de fecha dieciséis de abril de dos mil veintiuno, signado por éste, en su carácter de jefe del departamento de Atención a Pueblos Indígenas del honorable XXIII Ayuntamiento de Ensenada, escrito mediante el cual, se hace constar que el ciudadano José Eduardo Vega Zamora, en su carácter de director de Bienestar Social Municipal ha participado en diversos eventos de pueblos indígenas: día internacional de la lengua materna, comunidad indígena nativa kumiai de San José de la Zorra y comunidad indígena nativa kumiai de San José de la Zorra, por lo que se procedió a realizar las siguientes preguntas directas al ciudadano:

3. ¿Reconoce el contenido y firma del documento de fecha dieciséis de abril de dos mil veintiuno, que tiene a la vista?, a lo



	<p>que contesta que "sí, es mi firma y sí lo reconozco; yo lo expedí como una de mis facultades como jefe de departamento".</p> <p>4. Acto seguido, hace constar que al requerirle la exhibición de algún documento para acreditar el cargo con el que se ostentó al signar el documento referido, presenta original del nombramiento número 058 que lo acredita como Jefe de Departamento adscrito a la Dirección de Desarrollo Social Municipal, Departamento de Atención a Grupos Indígenas expedido por el Presidente Municipal y el Oficial Mayor del Honorable XXIII Ayuntamiento de Ensenada.</p> <p>5. Finalmente, a pregunta directa de la suscrita a la entrevistada, referente a que, si tiene a algo que manifestar, ésta señala que "lo único que quiero aclarar es que ese documento lo expedí para el objeto que se establece ahí; únicamente para certificar que Jorge Eduardo Vega Zamora, como servidor público, trabajó para la comunidad. Nada más".</p>
<p>CERTIFICADO EXPEDIDO POR LA DELEGADA MUNICIPAL EL PORVENIR DE FECHA 16 DE ABRIL DEL 2021; A FAVOR DEL C. JORGE EDUARDO VEGA ZAMORA</p>	<p>Que de la revisión efectuada al acta circunstanciada número IEEBC/UISyND/OE/AC001/25-05-2021, de fecha 25 de mayo del año que transcurre, instrumentada por la Profesional Especializada y adscrita a la Unidad de Igualdad Sustantiva y No Discriminación, se advierte que a fin de practicar la diligencia de certificación de hechos, consistente en diligencia de entrevista y ratificación del contenido, firma del documento signado por la persona en cuestión, y una vez que fue enterada del objeto de la diligencia, se procedió a la formulación del interrogatorio a la C. Fátima Mendoza Sanabria, siguiente:</p> <p>1. ¿Conoce al ciudadano Jorge Eduardo Vega Zamora?, a lo que manifiesta: "sí lo conozco, porque es servidor público".</p> <p>2. ¿Jorge Eduardo Vega Zamora, pertenece a la Comunidad Kumiai de San José de la Zorra?, A lo que manifiesta: "no sé, lo</p>

único que yo puedo afirmar es que trabaja en la comunidad Del Porvenir; no puedo afirmar que sea indígena porque a mí no me consta".

Acto seguido hago constar que la titular de la Unidad de Igualdad Sustantiva y No Discriminación, pone a la vista de la entrevistada el documento de fecha dieciséis de abril de 2021, signado por la persona entrevistada, en su carácter de titular de la delegación municipal Del Porvenir, Baja California, escrito mediante el cual, se certifica que el ciudadano José Eduardo Vega Zamora ha venido trabajando de forma constante en la comunidad indígena Kumiai de San José de la Zorra, por lo que se procedió a realizar las siguientes preguntas directas a la ciudadana:

3. ¿Reconoce el contenido y firma del documento de fecha dieciséis de abril de dos mil veintiuno, que tiene a la vista?, a lo que contesta que "sí, es mi firma y yo lo expedí porque como delegada municipal Del Porvenir a mí me consta que el ciudadano Jorge Eduardo Vega Zamora, como servidor público trabajó con personas de esta delegación, claro que reconozco el documento y es lo único que puedo decir, como ya lo comenté a mí no me consta que sea indígena yo solo puedo certificar el contenido del documento, en el que se señala que él realizó diversos trabajos en la comunidad debido al cargo que ostentaba como servidor público".

Acto seguido, hago constar que al requerirle la exhibición de algún documento para acreditar el cargo con el que se ostentó al signar el documento referido, presenta su credencial que la acredita como empleada del Honorable XXIII Ayuntamiento de Ensenada, con número de empleada 95707, expedida por el Presidente Municipal y el Oficial Mayor del honorable Ayuntamiento de Ensenada, misma que se encuentra vigente hasta el 30 de septiembre de 2021.



	Finalmente, a pregunta directa de la suscrita a la entrevistada, referente a que, si tiene a algo que manifestar, esta señala que, "lo único que quiero aclarar es que ese documento lo expedí para el objeto que se establece ahí, únicamente para certificar que Jorge Eduardo Vega Zamora como servidor público, trabajó para la comunidad, nada más".
CONSTANCIA EXPEDIDA POR LA C. MARTHA SOTO ULLOA, EN LA QUE SE RECONOCE AL C. EDUARDO VEGA ZAMORA COMO UNA PERSONA TRABAJADORA A FAVOR DE LA COMUNIDAD INDÍGENA DE SAN JOSÉ DE LA ZORRA	Que de la revisión efectuada al acta circunstanciada número IEEBC/UISyND/OE/AC008/25-05-2021 instrumentada por personal adscrito a la Unidad de Igualdad Sustantiva y No Discriminación, dotada de fe pública, se tiene que no obstante que se contactó a la C. Martha Soto Ulloa, la misma no atendió la solicitud de esta Autoridad Electoral, pues como quedó establecido en el acta de referencia, al momento se especificar el objeto de la diligencia la C. Martha Soto Ulloa manifestó: <i>"No estoy en Ensenada, ahorita estoy en Tijuana, y no voy a regresar temprano a mi casa, si gusta márqueme mañana y nos ponemos de acuerdo"</i> .

ENTREVISTA REALIZADA PARA ACREDITAR LA PERTENENCIA Y EL VÍNCULO COMUNITARIO DE LA FÓRMULA COMPLETA INTEGRADA POR LA C. MARÍA DE LOURDES OSTOS AQUILES Y MARÍA DEL ROCÍO SERNA SERNA, POSTULADA POR LA COALICIÓN "JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN BAJA CALIFORNIA" POR LA CUARTA REGIDURÍA PARA EL MUNICIPIO DE ENSENADA, BAJA CALIFORNIA.

DOCUMENTAL	DILIGENCIAS
CONSTANCIA EXPEDIDA POR EL REFERENTE DEL MOVIMIENTO DE CONCIENCIA Y TRANSFORMACIÓN DE PUEBLOS ORIGINARIOS ASENTADO Y NATIVOS DE BAJA CALIFORNIA, A FAVOR DE LA C. MARÍA DE LOURDES OSTOS AQUILES	Que de la revisión efectuada al acta circunstanciada número IEEBC/CDEXVII/OE/A17/23-05-2021 , de fecha 23 de mayo del año que transcurre, instrumentada por la Secretaría Fedataria del Consejo Distrital XVII, se advierte que a fin de practicar la diligencia de certificación de hechos, consistente en diligencia de entrevista y ratificación del contenido, firma del documento signado por la persona en cuestión, y una vez que le fue enterado del objeto de la diligencia, se procedió a la formulación del interrogatorio al C. Fidel Crescencio Sánchez Gabriel siguiente:

1. ¿Conoce a la ciudadana María de Lourdes Ostos Aquiles?, a lo que manifiesta que "no la conoce".

2. ¿María de Lourdes Ostos Aquiles pertenece a la Comunidad Indígena Kumiai?, a lo que manifiesta que "no la conoce, y que no forma parte de la comunidad Indígena Kumiai".

Acto seguido hago constar que la titular de la Unidad de Igualdad Sustantiva y No Discriminación, pone a la vista del entrevistado el documento de fecha 16 de abril de 2021, signed por éste, en su carácter de miembro y Referente del Movimiento de la comunidad indígena Mixtecos, Triquis y Zapotecos, ubicada en San Quintín, escrito mediante el cual, declara que la ciudadana María de Lourdes Ostos Aquiles ha trabajado como gestora en favor de la comunidad y a través del cual refiere que la ciudadana pertenece a la comunidad indígena, y ha realizado trabajos a favor de la comunidad, por lo que se procede a realizar las siguientes preguntas directas al ciudadano:

3. ¿Reconoce el contenido y firma del documento de fecha 16 de abril de 2021, que tiene a la vista?, a lo que contesta que "no", que él no suscribió el referido documento y no reconoce como suya la firma que aparece al calce del mismo.

4. Acto seguido, hago constar que al requerirle la exhibición de algún documento para acreditar el cargo con el que se ostentó al signar el documento referido, manifestando que él no tiene ningún cargo y que el sólo es miembro de la comunidad, sin reconocer el contenido de los referidos documentos acreditando su identidad con el medio de identificación previamente descrito.

5. Finalmente, a pregunta directa de la suscrita al entrevistado si ¿tenía algo que manifestar?, éste señala que, él no conoce a la



	<p>persona María de Lourdes Ostos Aquiles, que a el únicamente se le solicitó en una ocasión por parte del C. Jorge Eduardo Vega Zamora que firmara una constancia para recibir un apoyo, y que la firmó únicamente porque la persona antes mencionada es un servidor público, y ha asistido a las comunidades indígenas ostentándose como tal pero que tampoco es una persona indígena.</p>
<p>CONSTANCIA EXPEDIDA POR EL REFERENTE DEL MOVIMIENTO DE CONCIENCIA Y TRANSFORMACIÓN DE PUEBLOS ORIGINARIOS ASENTADO Y NATIVOS DE BAJA CALIFORNIA, A FAVOR DE LA C. MARÍA DEL ROCÍO SERNA SERNA</p>	<p>Que de la revisión efectuada al acta circunstanciada número IEEBC/UISyND/OE/A18/23-05-2021, de fecha 23 de mayo del año que transcurre, instrumentada por la Secretaria Fedataria del Consejo Distrital XVII, se advierte que a fin de practicar la diligencia de certificación de hechos, consistente en diligencia de entrevista y ratificación del contenido, firma del documento signado por la persona en cuestión, y una vez que le fue enterado del objeto de la diligencia, se procedió a la formulación del interrogatorio al C. Fidel Crescencio Sánchez Gabriel, siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Conoce a la ciudadana María del Rocío Serna Serna?, a lo que manifiesta que "no la conoce". 2. ¿María del Rocío Serna Serna pertenece a la Comunidad Indígena Kumiai?, a lo que manifiesta que "no la conoce y que no forma parte de la Comunidad Indígena Kumiai". <p>Acto seguido hago constar que la titular de la Unidad de Igualdad Sustantiva y No Discriminación, pone a la vista del entrevistado el documento de fecha 16 de abril de 2021, signado por éste, en su carácter de miembro y Referente del Movimiento, de la comunidad Indígena Mixtecos, Triquis y Zapotecos, ubicada en San Quintín, escrito mediante el cual, declara que la ciudadana María del Rocío Serna Serna ha trabajado como gestora en favor de la comunidad, y a través del cual refiere que la ciudadana pertenece a la comunidad indígena, por lo que se procede a realizar las siguientes preguntas directas al ciudadano:</p>

	<p>3. ¿Reconoce el contenido y firma del documento de fecha 16 de abril de 2021, que tiene a la vista?, a lo que contesta que "no, que él no suscribió el referido documento, y no reconoce como suya la firma que aparece al calce del mismo".</p> <p>4. Acto seguido, hago constar que al requerirle la exhibición de algún documento para acreditar el cargo con el que se ostentó al signar el documento referido, manifestando que él no tiene ningún cargo, y que él solo es miembro de la comunidad, sin reconocer el contenido de los referidos documentos acreditando su identidad con el medio de identificación previamente descrito.</p> <p>5. Finalmente, a pregunta directa de la suscrita al entrevistado si ¿tenía algo que manifestar?, éste señala que no conoce a la persona María del Rocío Serna Serna, que a él únicamente se le solicitó en una ocasión por parte del C. Jorge Eduardo Vega Zamora que firmara una constancia para recibir un apoyo, y que la firmó únicamente porque la persona antes mencionada es un servidor público y ha asistido a las comunidades indígenas ostentándose como tal pero que tampoco es una persona indígena.</p>
<p>CONSTANCIAS DE FECHA 15 DE ABRIL DE 2021, EXPEDIDAS POR LA REPRESENTANTE DE LA COMUNIDAD INDÍGENA DE SAN JOSÉ DE LA ZORRA; A FAVOR DE LAS CC. MARÍA DE LOURDES OSTOS AQUILES Y MARÍA DEL ROCÍO SERNA SERNA</p>	<p>Que de la revisión efectuada al acta circunstanciada número IEEBC/UISyND/OE/AC003/25-05-2021, de fecha 25 de mayo del año que transcurre, instrumentada por la Profesiona Especializada y adscrita a la Unidad de Igualdad Sustantiva y No Discriminación, es de precisar que en la diligencia se practicó para hacer la entrevista y cuestionar respecto de las dos personas, y en ella se advierte que a fin de practicar la diligencia de certificación de hechos, consistente en diligencia de entrevista y ratificación de los contenidos, firmas de los documentos signados por la persona en cuestión, y una vez que fue enterada del objeto de la diligencia, se procedió a la formulación del interrogatorio a la C. Aurelia Ojeda Melendrez siguiente:</p>



1. **¿Conoce a la ciudadana María de Lourdes Ostos Aquiles? a lo que manifiesta: "No la conozco".**

2. **¿Conoce a la ciudadana María del Rocío Serna Serna? a lo que manifiesta: "Sí, a ella sí la conozco".**

3. **¿Sabe si la ciudadana María de Lourdes Ostos Aquiles pertenece a la Comunidad Indígena de San José de la Zorra? a lo que manifiesta: "No, ella no es indígena. Yo no la conozco; aquí todos nos conocemos, y ella no es parte de esta comunidad".**

4. **¿Sabe si la ciudadana María del Rocío Serna Serna pertenece a la Comunidad Indígena de San José de la Zorra? a lo que manifiesta: "No, ella no es indígena. Yo no la conozco bien, pero hace mucho tiempo las mujeres de esta comunidad éramos parte del programa PROSPERA, y ella era nuestra responsable de atención; ella nos daba pláticas y es ahí donde la conocí, pero no es indígena ni es parte de esta comunidad".**

Acto seguido hago constar que la titular de la Unidad de Igualdad Sustantiva y No Discriminación, pone a la vista de la entrevistada los dos documentos de fecha 15 de abril de 2021 signados por la persona entrevistada en su **carácter de representante de la Comunidad Indígena de San José de la Zorra**, expedidos a favor de las ciudadanas María del Rocío Serna Serna y María de Lourdes Ostos Aquiles, escritos en lo que se hace constar que las personas antes citadas pertenecen a la comunidad indígena de San José de la Zorra, y que dichas personas han trabajado de manera constante en el mejoramiento de la calidad de vida de quienes habitan en dicha comunidad así como se señala que cuentan con un vínculo real y garante con los usos y costumbres de la comunidad indígena de San

José de Zorra, por lo que se procede a realizar las siguientes preguntas directas a la ciudadana:

5. ¿Reconoce el contenido y firma de los documentos de fecha 15 de abril de 2021 expedido a favor de la C. María del Rocío Serna Serna y María de Lourdes Aquiles y que tiene a la vista? a lo que contesta que "No, ésa no es mi firma, y no reconozco el contenido de ese documento; además yo no soy representante de esta comunidad, aquí se usan dos formas, hay una forma agraria en donde los ejidatarios hacen su reunión y ellos eligen a las personas que van a ser la nueva comitiva y hay otra también que es de acuerdo a los usos y costumbres, en las que las personas que nos identificamos como indígenas Kumiai se hace una reunión de todos y se elige una persona, pero en ningún momento yo pertenezco a ninguna de las dos comitivas, yo no soy representante de la comunidad, aquí la Jefa Tribal se llama María de los Ángeles Carrillo.

6. Finalmente, a pregunta directa de la suscrita a la entrevista referente a que, si tiene algo que manifestar, este señala que: "sí, que la verdad me siento muy indignada de cómo nos quieren usar ahora con esta campaña; que no se debe de hacer eso. Si alguien va a trabajar por el pueblo, tiene que ser una persona digna y con orgullo y con la frente en alto, y ésa es la persona que va a contar con nuestro apoyo. Pero si empezamos con estas cosas pues no se puede, sabemos que con estas cosas se manejan con mucho enredo pero no de esa manera, usando y usurpando una firma, usando los nombres y la identidad indígena y la identidad de mi persona."

Que a fin de realizar el perfeccionamiento de las documentales exhibidas por la Coalición, respecto del cumplimiento de la acción afirmativa indígena en la postulación del C. Jorge Eduardo Vega Zamora, se establece que por cuanto hace a las constancias emitidas por los CC. Salomón Luiz Alvarado Juárez y Fátima Mendoza Sanabia, las mismas fueron ratificadas en cuanto a firma y contenido por quienes las suscribieron, y respecto a la constancia presuntamente expedida por la C. Martha Soto Ulloa no fue posible constatar la

veracidad de su contenido y firma, dado que no fue posible su localización tal y como se asentó en el acta circunstanciada de mérito.

Por cuanto hace a las documentales presentadas al momento de la solicitud de registro de las ciudadanas María de Lourdes Ostos Aquiles y María del Rocío Serna Serna, las mismas carecen de valor probatorio pues quienes supuestamente las emitieron desconocen a las citadas candidatas y refutan de falso el contenido y firma de dichos documentos, tal y como se asentó en el acta circunstanciada de mérito.

De conformidad con los artículos 311, fracción V y 316, de la Ley Electoral, el objeto del reconocimiento o inspección es la verificación de hechos materiales, perceptibles sensorialmente, de cualquier clase, que el oficial electoral pueda examinar y reconocer. Se trata de acreditar no sólo hechos, sino el estado de las personas, cosas o para determinar circunstancias concernientes a la cosa litigiosa.

El reconocimiento o inspección es para verificar hechos materiales, características, señales, su estado actual, manifestaciones externas de cualquier tipo de cosa. Pueden hacerse sobre documentos o archivos, lo importante es que existan y puedan ser captados por los sentidos.

En razón a lo anterior, todas y cada una de las actas circunstanciadas descritas en los recuadros insertos en el presente considerando, se califican como prueba plena de los hechos materiales de lo inspeccionado.

II.3 CUMPLIMIENTO DE LA ACCIÓN AFIRMATIVA A FAVOR DE LAS COMUNIDADES INDÍGENAS

Es oportuno señalar, que la Sala Superior ha determinado la necesidad de una autoadscripción calificada y que es un requisito que la documentación que se presente cuente con elementos mínimos que permitan observar la manifestación expresada e inequívoca de reconocer a quienes se están postulando por este tipo de acción afirmativa, y fehacientemente puedan constatar que tienen un vínculo de pertenencia con la comunidad indígena a la que se autoadscriben.

Del mismo modo, ha establecido al resolver el expediente SUP-RAP-726/2017 y acumulados, que para garantizar la protección de derechos de los pueblos y comunidades indígenas en la postulación de candidatos a cargos de elección popular, entre otros los requisitos, se debe acreditar una autoadscripción indígena

calificada, para evitar una ventaja indebida de aquellos o aquellas se sitúen en tal calidad sin contar con un vínculo con la comunidad.

Por su parte, en el artículo 21, numeral 3 de los Lineamientos de paridad, se estableció respecto de las personas que postularan los partidos políticos o de los titulares de las candidaturas independientes, acreditar la autoadscripción de quienes soliciten su registro y que se ostentaran como candidatura indígena.

Además, tendrían la carga de presentar la documentación eficaz e idónea en la que se pueda advertir, con cierto grado de certidumbre, que la candidatura postulada posee la calidad de indígena, puesto que la autoadscripción calificada tiene como finalidad acreditar el vínculo comunitario entre la persona postulada y la comunidad que pretende representar, esto permite garantizar la postulación de ciudadanos y ciudadanas que efectivamente son pertenecientes a las comunidades indígenas.

También, se estableció en el numeral 4 del mismo artículo, que dicho vínculo efectivo, de manera enunciativa, podría acreditarse con las constancias que permitan verificar:

- Que hayan prestado en algún momento servicios o actividades comunitarias, hayan desempeñado cargos tradicionales en la comunidad, o participado en la organización de las ceremonias o actividades tradicionales o que hayan sido elegida o elegida como autoridad comunitaria, con base al sistema de usos y costumbres de la población o distrito por el que pretenda ser postulada la persona;
- Que sean partícipes en reuniones de trabajo, destinadas a mejorar la comunidad o para resolver los conflictos que se presenten en torno a ellas, dentro de la población, comunidad o distrito por el que pretende ser postulado;
- Que sean representantes de alguna comunidad o asociación indígena que tenga como finalidad mejorar o conservar sus instituciones, o cualquier otra actividad en la que se verifique que aquella persona que se postula como indígena tiene un vínculo con la comunidad o pueblo que represente dentro de la contienda electoral.
- Cualquier otra documental amplia, que avale cualquiera de las anteriores circunstancias y que tenga como fin acreditar la relación de la persona candidata ante un determinado grupo o lugar de personas indígenas, estas serán revisadas por el Instituto Electoral de forma casuística y bajo una perspectiva intercultural.

Por su parte en el numeral 5 del mismo artículo, se previó que aquellas documentales podrán ser emitidas por las autoridades correspondientes, reconocidas por las propias comunidades o pueblos indígenas que éstas representan.



Es de precisar que es facultad del Consejo General verificar el registro de las candidaturas a efecto de determinar que el partido político postulante haya cumplido efectivamente con lo establecido en los Lineamientos de Paridad, tal y como se señala en el artículo 26 de los mismos.

En concordancia con lo anterior y una vez desahogadas las diligencias mandatadas por el Tribunal Electoral, se advierte que, respecto del C. Jorge Eduardo Vega Zamora, no se cuestiona el auto reconocimiento que en apego al artículo 2 de la Constitución General, el antes citado realiza como perteneciente a la comunidad indígena Kumiai de San José de la Zorra.

Ahora bien, por lo que hace al vínculo con la comunidad a la que pretende representar, atendiendo a lo establecido por el numeral 4 del artículo 21 de los Lineamientos de Paridad, en el que se establece que será responsabilidad de los partidos políticos comprobar con diversas documentales con las que de manera fehaciente se acredite la relación de la persona candidata con la comunidad indígena a la que se autoadscribe.

En este caso, las documentales exhibidas por el partido político resultan insuficientes para acreditar la pertenencia con la Comunidad Kumiai, lo que se evidencia con el desahogo de las diligencias practicadas por las servidoras públicas adscritas a este Instituto dotadas de fe pública, pues de las mismas se desprende que las actividades realizadas por el C. Jorge Eduardo Vega Zamora, obedecen a las funciones propias del cargo que como servidor público adscrito al Ayuntamiento de Ensenada desempeñaba, y no así a las actividades como miembro de la Comunidad Kumiai, desprendiéndose también que el C. Jorge Eduardo Vega Zamora no pertenece a la Comunidad Kumiai de San José de la Zorra.

Fue criterio de Sala Guadalajara al resolver el Juicio Ciudadano SG-JDC-248/2021 y acumulados, que la correcta interpretación de los Lineamientos de Paridad, debe estar encaminada a que sean los miembros de las comunidades indígenas, quienes efectivamente accedan a las candidaturas que sean presentadas para cumplir con alguna acción afirmativa; de modo que, el vínculo con la comunidad a la que se autoadscriben debe de demostrarse con documentación que resulte bastante y con ello garantizar que la población indígena acceda a los cargos públicos y no que sea aquella población que únicamente tenga simpatía por la comunidad indígena.

Lo anterior se robustece con la tesis relevante XXIV/2018, de rubro "ACCIONES AFIRMATIVAS INDÍGENAS, A TRAVÉS DE UN TRATO DIFERENCIADO JUSTIFICADO ASEGURAN QUE LA POBLACIÓN INDÍGENA ACCEDA A CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR", en la que se precisa que las acciones afirmativas en materia indígena, tienen la específica finalidad de que, los miembros de esos grupos sean los que accedan a cargos de elección popular. Con lo que se concluye que la medida afirmativa no está encaminada a que las y los simpatizantes de los pueblos indígenas sean candidatos, sino a que, los propios miembros de las etnias, sean quienes ejerzan su derecho a ser votados.

Para tal efecto, el Tribunal Electoral recientemente emitió la sentencia identificada con la clave RI-125/2021 en el que advirtió en un caso similar al presente asunto lo siguiente: *"es dable concluir que una persona externa a la comunidad que refiera que ha ayudado a la comunidad indígena, que ha convivido con ellos, les ha auxiliado con programas sociales, los ha orientado en sus luchas para ejercer sus derechos, les ha ayudado a promover iniciativas ante el Congreso Local o les ha proporcionado materiales para mejoras en la comunidad, NO es un candidato que per se, pueda tener por cumplida la medida afirmativa, esto debido a que, la regla para interpretar la exigencia del vínculo con la comunidad opera al revés, esto es, se debe de tratar de un miembro de la comunidad o de extracción indígena, que además realice esas actividades, no así, de un externo que pretenda adquirir la pertenencia a la etnia a través de esas gestiones, ayudas o convivencias."*

Con lo anterior, es posible concluir que para tener por cumplida la acción afirmativa en favor de comunidades indígenas, es exigible que la persona postulada acredite el vínculo con la comunidad, dicho de otra manera, debe de ser un miembro de la misma o de extracción indígena y que además realice actividades dentro de la comunidad, lo que en el caso concreto no sucede, pues no es suficiente que el C. Jorge Eduardo Vega Zamora haya participado en actividades realizadas dentro de la comunidad y apoyado con programas sociales, sino como ya se estableció, se requiere de la autoadscripción calificada con la que se acredite que la persona postulada efectivamente pertenece a la comunidad y que cuenta con un vínculo con la misma.

Ahora bien, de las documentales presentadas por la Coalición en la postulación de la fórmula a la cuarta regiduría de municipales al Ayuntamiento de Ensenada integrada por las CC. María de Lourdes Ostos Aquiles y María del Rocío Serna Serna, resultan insuficientes para acreditar la pertenencia y el vínculo comunitario de las antes citadas con la comunidad indígena a la que dicen pertenecer, pues las mismas fueron objetadas



por quienes supuestamente las suscribieron, toda vez que el desconocimiento del contenido y firma que consta en las actas descritas en el considerando II.2 del presente Punto de Acuerdo es suficiente para restarles eficiencia probatoria a las mismas, resultado que ninguna de ellas acredita la pertenencia y vínculo con la comunidad indígena a la que dicen pertenecer.

En virtud de lo anterior, respetuosamente someto a la consideración de este Órgano Superior de Dirección los siguientes:

PUNTOS DE ACUERDO

PRIMERO. Se determina que no se cumple con el requisito de autoadscripción calificada de la acción afirmativa indígena de los registros de la Primera Regiduría Propietaria y Cuarta Regiduría Propietaria y Suplente de la planilla a municipios del Ayuntamiento de Ensenada postulada por la Coalición "Juntos Haremos Historia en Baja California", en términos del Considerando II.3 del presente punto de acuerdo.

SEGUNDO. Requiérase a la Coalición "Juntos Haremos Historia en Baja California", para que, dentro de las veinticuatro horas posteriores a la notificación del presente Punto de Acuerdo, presenten la documentación suficiente con la que se acredite la pertenencia y el vínculo comunitario de los CC. Jorge Eduardo Vega Zamora, María del Rocío Serna Serna y María de Lourdes Ostos Aquiles.

TERCERO. Dese vista a los CC. Jorge Eduardo Vega Zamora, María del Rocío Serna Serna y María de Lourdes Ostos Aquiles del requerimiento que se efectúe a la Coalición "Juntos Haremos Historia en Baja California", de conformidad con el acuerdo SEGUNDO.

CUARTO. En virtud que de las entrevistas referida en el considerando II.2 del presente punto de acuerdo, se desprende la presunta comisión de actos que pudieran constituir infracciones a la Ley General de Delitos Electorales, dese vista a la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales del Estado de Baja California para que, en el ámbito de su competencia y atribuciones legales, determine lo conducente.

QUINTO. Infórmese al Tribunal de Justicia Electoral del estado de Baja California, con copias certificadas del presente Punto de Acuerdo sobre el cumplimiento de la sentencia emitida en el expediente con clave RI-105/2021 y acumulados.

SEXTO. Dese vista al Departamento de Control Interno del Instituto Electoral para que, en el ámbito de su competencia, investigue la presunción de actos u omisiones que pudieran constituir irregularidades en el actuar de quienes integran el XVII Consejo Distrital Electoral.

SÉPTIMO. Notifíquese al Instituto Nacional Electoral por conducto de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales Electorales.

OCTAVO. Publíquese el presente punto de acuerdo en el portal de internet del Instituto Electoral, en términos de lo dispuesto por el artículo 22, numeral 4 del Reglamento Interior.

Dado en sesión virtual del Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Baja California, a los veintiocho días del mes de mayo de dos mil veintiuno.

ATENTAMENTE
"POR LA AUTONOMÍA E INDEPENDENCIA
DE LOS ORGANISMOS ELECTORALES"

C. LUIS ALBERTO HERNÁNDEZ MORALES
CONSEJERO PRESIDENTE



