

**IEEBC-CG-PA112-2021**

**PUNTO  
DE ACUERDO**

**CONSEJO GENERAL ELECTORAL  
DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA  
P R E S E N T E.**

El suscrito Consejero Presidente del Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Baja California, con fundamento en los artículos 36, fracción II, inciso a), y 47, fracción V, de la Ley Electoral del Estado de Baja California; respetuosamente someto a la consideración de este órgano de dirección superior el siguiente **PUNTO DE ACUERDO** por el que se determinan los "EFECTOS JURÍDICOS DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN LOS DISTRITOS ELECTORALES LOCALES I Y XIV CON MOTIVO DE LA CANCELACIÓN DE LAS CANDIDATURAS POSTULADAS POR EL PARTIDO ENCUENTRO SOLIDARIO Y FUERZA POR MÉXICO, RESPECTIVAMENTE, EN EL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021", bajo los siguientes antecedentes, considerandos y acuerdos.

**G L O S A R I O**

<b>Consejo General</b>	Consejo General Electoral del Instituto Estatal Electoral de Baja California.
<b>Constitución General</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b>Constitución Local</b>	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.
<b>INE</b>	Instituto Nacional Electoral.
<b>Instituto Electoral</b>	Instituto Estatal Electoral de Baja California.
<b>Ley Electoral</b>	Ley Electoral del Estado de Baja California.

## A N T E C E D E N T E S

**1. Aprobación de la candidatura del Partido Encuentro Solidario en el I Distrito Electoral.** El 17 de abril de 2021, el Consejo Distrital I del Instituto Electoral en su cuarta sesión extraordinaria especial, aprobó el Punto de Acuerdo IEEBC-CDEI-PA12-2021 mediante el cual otorgó el registro a los CC. Rigoberto Campos Gonzalez y Adrián Gildardo Camargo Borbón, como candidatos propietario y suplente, respectivamente, a una diputación local por principio de mayoría relativa en el I Distrito Electoral local, postulados por el Partido Encuentro Solidario.

**2. Aprobación de la candidatura del Partido Fuerza por México en el XIV Distrito Electoral.** El 17 de abril de 2021, el Consejo Distrital XIV del Instituto Electoral en su cuarta sesión extraordinaria especial, aprobó el Punto de Acuerdo IEEBC-CDEXIV-PA14-2021 mediante el cual otorgó el registro a las CC. Karla Karina Montes Espinoza y Silvia Sulvaran Reyes, como candidatas propietaria y suplente, respectivamente, a una diputación local por principio de mayoría relativa en el XIV Distrito Electoral local, postuladas Partido Fuerza por México.

**3. Renuncia a la candidatura a la diputación local del Partido Fuerza por México en el XIV Distrito Electoral.** El 6 de mayo de 2021, las CC. Karla Karina Montes Espinoza y Silvia Sulvaran Reyes, entonces candidatas propietaria y suplente, respectivamente, a una diputación local por principio de mayoría relativa en el XIV Distrito Electoral local, postuladas Partido Fuerza por México presentaron ante el Consejo Distrital XIV su formal renuncia a la candidatura de mérito, misma que fue debidamente ratificada ante el Secretario Fedatario de ese órgano operativo del Instituto Electoral.

En la misma fecha, el partido político Fuerza por México presentó ante el Consejo Distrital XIV una nueva solicitud de registro de candidaturas, mediante la fórmula compuesta por los CC. Marco Antonio Mercado Martínez y Sandro Octavio Cerna García, propietario y suplente, respectivamente; no obstante, el Consejo Distrital XIV a través del Punto de Acuerdo IEEBC-CDEXIV-PA19-2021 y con base en el artículo 28 de los Lineamientos en materia de igualdad sustantiva, determinó decretar la improcedencia de la solicitud de marras.

**4. Cancelación de la candidatura del Partido Encuentro Solidario en el I Distrito Electoral.** El 5 de junio de 2021, el *Consejo General* durante su cuadragésima sexta sesión extraordinaria aprobó el Punto de Acuerdo IEEBC-CG-PA105-2021, relativo al *"Cumplimiento del Punto de Acuerdo IEEBC-CG-PA100-2021, aprobado por el Pleno del Consejo General en atención a la sentencia recaída en el expediente RI-154/2021 y acumulado dictada por el Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California"*, mediante el cual se determinó que los CC. Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón, postulados por el Partido Encuentro Solidario como candidatos a la diputación por el Distrito Electoral local I no cumplían con el requisito de auto adscripción calificada indígena y, por tanto, procedía la cancelación de la candidatura.

**5. Jornada Electoral.** El 6 de junio de 2021 se celebró la jornada electoral del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 para elegir a las personas candidatas que habrán de ocupar la Gubernatura del Estado, integrar los ayuntamientos y el Congreso del Estado.

**6. Cómputos distritales.** El 9 de junio de 2021, los consejos distritales electorales del Instituto Electoral iniciaron sesión para llevar a cabo el cómputo distrital de las elecciones a la Gubernatura, ayuntamientos y diputaciones locales.

En el caso de los cómputos distritales de los consejos distritales I y XIV de la elección de diputaciones por el principio de mayoría relativa, estos aún no han iniciado conforme al reporte que brinda el Departamento de Procesos Electorales del Instituto Electoral y que, de acuerdo con la información, estos iniciarán de la siguiente manera:

Cómputo distrital de la elección de diputaciones por el principio de mayoría relativa	
Consejo Distrital	Fecha y hora de inicio
I	11 de junio de 2021 a las 10:12 horas
XIV	11 de junio de 2021 a las 09:47 horas



## **C O N S I D E R A N D O**

### **I. COMPETENCIA.**

1. Que el Consejo General es competente para aprobar el presente Punto de Acuerdo, en virtud de ser el órgano superior de dirección del Instituto Electoral responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de velar porque los principios rectores de la materia electoral guíen todas las actividades de este, y contar con la facultad de emitir los acuerdos necesarios para dar cumplimiento a las disposiciones contenidas en la Ley Electoral.

2. Lo anterior, de conformidad con lo previsto en los artículos 36, fracción I, 37 y 46, fracción II, de la *Ley Electoral*.

### **II. MARCO NORMATIVO.**

**"Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California".**

1. Que el artículo 5, Apartado B, párrafo primero de la Constitución Local, establece que la organización de las elecciones estatales y municipales, es una función pública que se realiza a través de un organismo autónomo e independiente denominado Instituto Estatal Electoral dotado de personalidad jurídica y patrimonio propio, a cuya integración concurren los ciudadanos y los partidos políticos, según lo disponga la ley.

2. En el ejercicio de esta función pública, serán principios rectores la certeza, legalidad, imparcialidad, independencia, objetividad, máxima publicidad y austeridad.

3. Así mismo, refiere que el Instituto Electoral ejercerá sus atribuciones en los términos previstos en la Constitución General y en la Constitución Local, de conformidad con la distribución de competencias que establecen las leyes de la materia, así como los convenios que suscriban, y agrupará para su desempeño, en forma integral y directa, entre otras, las siguientes actividades:

**V. Efectuar el escrutinio y cómputo total de las elecciones;**

**“Ley Electoral del Estado de Baja California”**

4. Que, conforme con lo establecido en el artículo 35 de la Ley Electoral, son fines del Instituto Electoral, entre otros, el de preservar la autenticidad y efectividad del sufragio. De igual manera, esta disposición legal señala que las actividades del Instituto Electoral se llevarán a cabo con perspectiva de género y se regirán por los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad, objetividad, austeridad y paridad de género.

5. Además, el diverso 36, fracciones I, y IV, de la Ley Electoral establecen que, el Instituto Electoral tendrá su sede en la capital del Estado y ejercerá sus funciones en todo su territorio, y se integra, entre otros, por un órgano de dirección, que es el Consejo General, y por órganos operativos, que son los Consejos Distritales.

6. De este modo, el Consejo General es el órgano superior de dirección responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de velar porque los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad, objetividad y paridad de género guíen todas las actividades del Instituto Electoral, y en su desempeño aplicará la perspectiva de género, según lo prevé el artículo 37 de la Ley Electoral.

7. En concordancia con lo anterior, la fracción II del artículo 46 de la *Ley Electoral* prescribe que, es atribución del Consejo General, entre otras, la de expedir los acuerdos necesarios para el cumplimiento de las disposiciones de la propia Ley.

8. Por otra parte, es atribución del Consejero Presidente vigilar y proveer lo necesario para el cumplimiento de los acuerdos adoptados por el Consejo General, según se desprende lo señalado en la fracción V del artículo 47 de la Ley Electoral.

9. Ahora, el artículo 64 de la Ley Electoral, establece que los Consejos Distritales son órganos operativos dependientes del Consejo General, responsables en el ámbito de su competencia, de la preparación, organización, desarrollo, vigilancia y cómputo de las elecciones de Gubernatura, municipales y diputaciones por ambos principios.



10. En ese sentido, son atribuciones de los Consejos Distritales, entre otras, cumplir y hacer cumplir los acuerdos y resoluciones que dicten los órganos y autoridades electorales, y realizar el cómputo distrital de las elecciones de Gobernatura, municipales y diputaciones, según se desprende de las fracciones I y XI del artículo 73 de la Ley Electoral.

11. Ahora bien, el artículo 103 de la Ley Electoral dispone que el proceso electoral es el conjunto de actos ordenados por la Constitución Local y la propia Ley Electoral, realizados por los órganos y las autoridades electorales, los partidos políticos, así como los ciudadanos, que tiene por objeto la renovación periódica de los integrantes de los Poderes Legislativo y Ejecutivo, los integrantes de los ayuntamientos del Estado.

12. En relación con ello, el artículo 104 de la Ley Electoral establece que el proceso electoral ordinario, comprende las etapas de Preparación de la elección; Jornada Electoral; resultados y declaraciones de validez de las elecciones de diputados y municipales, y Dictamen y declaración de validez de la elección de Gobernador.

13. Por su parte, el artículo 191 de la multicitada Ley, dispone que no es procedente la modificación a las boletas electorales en caso de cancelación del registro o sustitución de uno o más candidatos, si éstas ya estuvieran impresas; señalando que, en todo caso, los votos contarán para los partidos políticos y los candidatos que estuviesen legalmente registrados ante los consejos electorales correspondientes.

14. En este tenor, la misma Ley Electoral en su artículo 228 señala, que se entenderán por votos nulos los siguientes:

I. Aquél expresado por un elector en una boleta que depositó en la urna, sin haber marcado ningún cuadro que contenga el emblema de un partido político o de una candidatura independiente, y

II. Cuando el elector marque dos o más cuadros sin existir coalición entre los partidos cuyos emblemas hayan sido marcados.

15. Estableciéndose dentro del mismo dispositivo, que en el caso de que el elector marque en la boleta dos o más cuadros y exista coalición entre los partidos cuyos emblemas hayan sido marcados, el voto no será nulo, ya que el mismo contará para el candidato de la coalición y se registrará por separado en el espacio correspondiente del acta de escrutinio y cómputo de casilla.

16. Finalmente, el artículo 231 de la misma Ley Electoral, dispone que para determinar la validez o nulidad de un voto se observarán las reglas siguientes:

- I. Se contará un voto válido por la marca que haga el elector en un solo cuadro en el que se contenga el emblema de un partido político, atendiendo a lo previsto en el caso de coaliciones;
- II. Se contará como nulo cualquier voto emitido en forma distinta a la señalada, y
- III. Los votos emitidos a favor de candidaturas no registradas se asentarán en el acta por separado

### III. MOTIVOS QUE JUSTIFICAN LA DETERMINACIÓN

1. Que en virtud de las cancelaciones de las candidaturas a una diputación local por el principio de mayoría relativa postuladas por los partidos políticos Encuentro Solidario y Fuerza por México en los distritos electorales locales I y XIV, respectivamente, por lo que es necesario que este Consejo General al ser el encargado de organizar las elecciones tiene el deber jurídico de adoptar una determinación en relación con los efectos jurídicos de las mismas, a partir de las marcas que pudieran existir en las boletas electorales en los recuadros asignados a los ciudadanos y ciudadanas primigeniamente postuladas; lo anterior, a fin de tutelar los principios de certeza y seguridad jurídica.

2. En primer término, es oportuno señalar que el derecho a ser votado es de base constitucional y de configuración legal, por lo que su ejercicio está sujeto al cumplimiento de determinados requisitos, entre los que se encuentra la necesidad de obtener el registro de la candidatura en cuestión.

3. De tal suerte, que dicho acto constituye un punto de inflexión en el proceso electoral, pues determina quiénes serán participantes en la contienda de que se trate, es decir, queda establecido que ciudadanos podrán ejercer el derecho a ser votados el día de la jornada electoral.

4. De igual forma, la misma importancia tiene la sustitución o cancelación de las candidaturas, puesto que, en sentido inverso, a partir de dicha determinación se excluye de la contienda a quienes originalmente habían obtenido el registro como candidatas o candidatos.

5. Dicho de otra manera, a partir de la sustitución o cancelación del registro, las ciudadanas y ciudadanos en cuestión ya no están en aptitud de ejercer el derecho fundamental de voto pasivo, en la elección de que se trate, incluso aunque aparezca su nombre en las boletas. Lo anterior, con la excepción de que cualquier persona puede llegar a ser señalada por las y los votantes de manera explícita, el día de la elección, en el rubro de candidaturas no registradas.

6. De lo expuesto, es posible arribar a la conclusión de que la cancelación de una candidatura implica privarla de efectos por completo en la contienda electoral y no cabe referirse a dichas personas como candidatas, para ningún efecto y por consecuencia, no podrían emitirse votos en su favor.

X 7. En segundo término, debe señalarse que las cancelaciones de las candidaturas bajo estudio se suscitaron en fechas muy próximas a la Jornada Electoral, razón por la que las boletas electorales ya se encontraban impresas, en poder de los consejos distritales, debidamente contadas, selladas y agrupadas; de ahí que, no existía posibilidad material para reimprimir el total de boletas para la elección de diputaciones de esos distritos electorales locales.

8. Con base en lo expuesto, es posible concluir que la boleta electoral aprobada para la elección de diputaciones locales utilizada y, en su caso, los votos en ellas impresos deben de calificarse, como si el recuadro referido a las fórmulas de Rigoberto Campos González y Karina Montes Espinoza no existieran, pues esa es la consecuencia que derivaría de la conclusión jurídica relativa a la cancelación de su registro.

9. Esta conclusión permite que se apliquen, con todos sus efectos jurídicos, las determinaciones adoptadas por esta autoridad electoral respecto de las candidaturas que fueron registradas y aquellas cuya candidatura fue cancelada y que, por consecuencia, no forman parte de la elección con dicha calidad, por lo que no podrían emitirse votos en su favor y, mucho menos, estimar que podría discutirse la eficacia o ineficacia de los mismos.



10. Por tanto, la boleta de la elección de diputaciones locales de los distritos electorales I y XIV tienen un espacio que debe considerarse en blanco, toda vez que, de conformidad con los efectos jurídicos derivados de la cancelación de la referida candidatura, debe considerarse que la misma ya no está reflejada en la boleta electoral y el espacio correspondiente no tiene efectos de votación.

11. A partir de lo que ha sido establecido con anterioridad, en relación con la calificación de las marcas que obren en las boletas en cuestión, este Consejo General advierte tres escenarios.

12. Puede suceder que exista una única marca en la boleta electoral, que se coloque precisamente sobre el espacio que originalmente se previó para las candidaturas canceladas.

13. Por otra parte, si sucede que en la boleta aparezca una marca en el referido espacio, pero también una diversa en el recuadro correspondiente a una candidatura registrada, dicho voto es válido para la única candidatura legalmente registrada, pues la marca asentada en el emblema de la candidatura cancelada no tiene valor alguno.

14. En el mismo sentido, de concurrir una marca en el espacio de la candidatura cancelada, pero dos o más diversas en los recuadros correspondientes a otras candidaturas registradas, el voto deberá calificarse como válido si cumple con las reglas previstas para partidos políticos coaligados.

15. De este modo, y con apoyo en el acuerdo INE/CG517/2018 del Instituto Nacional Electoral, este Consejo General considera que las diferentes posibilidades que pueden suscitarse al momento de calificar la validez o nulidad de un voto en la elección de diputaciones por el principio de mayoría relativa de los distritos electorales I y XIV, serían los siguientes:

- a) Si en la boleta solamente se realiza una marca en el cuadro que contiene el nombre de Rigoberto Campos González, o el nombre de Karla Karina Montes Espinoza, según el Distrito Electoral del que se trate; la boleta se considerará en blanco y el voto será nulo.
- b) Si en la boleta se realiza una marca en el cuadro que contiene el nombre de Rigoberto Campos González, o el nombre de Karla Karina Montes Espinoza, según el Distrito Electoral del que se trate; y, además, se escribe el nombre de alguno

de ellos en el recuadro para candidaturas no registradas, el voto se contabilizará emitido para una candidatura no registrada y así se registrará en la documentación electoral correspondiente.

c) Si en la boleta solamente se escribe el nombre de Rigoberto Campos González, o el nombre de Karla Karina Montes Espinoza, según el Distrito Electoral del que se trate; en el recuadro para candidaturas no registradas, el voto se contabilizará emitido para una candidatura no registrada y así se registrará en la documentación electoral correspondiente.

d) Si en la boleta se marca el cuadro que contiene el nombre de Rigoberto Campos González, o el nombre de Karla Karina Montes Espinoza, según el Distrito Electoral del que se trate; y, además, se marca el recuadro de una candidatura legalmente registrada, el voto será válido para la candidatura registrada.

e) Si en la boleta se marca el cuadro que contiene el nombre de Rigoberto Campos González, o el nombre de Karla Karina Montes Espinoza, según el Distrito Electoral del que se trate; y, además, se marcan dos o más recuadros de una candidatura legalmente registrada y que participa en coalición, el voto será válido para la candidatura registrada.

f) Si en la boleta se marca el cuadro que contiene el nombre de Rigoberto Campos González, o el nombre de Karla Karina Montes Espinoza, según el Distrito Electoral del que se trate; y, además, se marcan dos o más recuadros de diversas candidaturas legalmente registradas pero que no participan en coalición, el voto será nulo.

**X** 16. Las consideraciones expuestas encuentran apoyo en la sentencia definitiva dictada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el Recurso de Apelación de clave SUP-RAP-151/2018, en el que analizó los efectos jurídicos de la cancelación de un registro de una candidatura independiente a la Presidencia de la República en el pasado Proceso Electoral Federal 2017-2018.

17. En el asunto de referencia la Sala Superior concluyó que:

“Sin embargo, se debió observar la premisa esencial relativa a que la ciudadana Margarita Ester Zavaia Gómez del Campo no es candidata y, por consecuencia, no podrían emitirse votos en su favor y, mucho menos, estimar que podría discutirse la eficacia o ineficacia de los mismos.

[...]

Ahora bien, respecto a lo acordado por el Consejo General, en torno a la manera de calificar los supuestos sufragios emitidos en favor de Margarita Ester Zavala Gómez del Campo, los mismos carecen de fundamento, porque se sostienen en la ya señalada premisa equivocada de considerar existente dicha posibilidad.

[...]

Tal interpretación, es congruente con lo previsto en el artículo 267 de la Ley General, pues indica que no habrá modificación a las boletas en caso de cancelación del registro o sustitución de uno o más candidatos, si estas ya estuvieran impresas y que, en todo caso, los votos contarán para los partidos políticos y candidatos que estuvieran legalmente registrados, como sucede en el caso concreto.

La norma en cuestión, establece un principio de salvaguarda para la votación emitida en la misma, en el sentido de establecer que no obstante aparezca un elemento ineficaz en la boleta, debe estimarse válido el voto asentado respecto de quienes sí tienen registro.

En el caso concreto, como ha sido indicado, la boleta de la elección de Presidente de la República tiene un espacio que debe considerarse en blanco, por lo cual se debe privilegiar la validez del voto si se llega a marcar una opción de un candidato con registro, por lo cual es válido concluir que la intención del ciudadano es votar por una de las opciones que sí participan en la contienda electoral, y dicha interpretación es conforme con lo dispuesto por el artículo 267 de la Ley Electoral.

Como corolario a todo lo anterior, las marcas que se realicen en el espacio que originalmente se previó para la candidatura cancelada se considerarán sin valor alguno, genera las siguientes consecuencias:

- A. Si en la boleta solamente se realiza una marca en el cuadro de la candidatura cancelada, y no existe una manifestación en el cuadro previsto para registrar las expresiones a favor de una "candidatura no registrada", la boleta se considerará en blanco y por lo tanto el voto será nulo.
  - B. Si en la boleta se marca el emblema de la candidatura cancelada, y además, se vota por una opción o candidatura legalmente registrada, se estará a lo dispuesto en los artículos 267, 288, numeral 3 y 290 de la Ley General.
  - C. Si en la boleta se marca el emblema de la candidatura cancelada, y además, se vota por más de una opción o candidatura legalmente registrada, se estará a lo dispuesto en el artículo 291 de la Ley General.
- [...]

18. Así mismo, resulta orientador el contenido de la tesis relevante XIX/2017 de rubro y contenido siguiente:

**VOTOS INVÁLIDOS. SON AQUELLOS EMITIDOS A FAVOR DE UNA CANDIDATURA CUYO REGISTRO FUE CANCELADO (LEGISLACIÓN DE TLAXCALA Y SIMILARES).** De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 35, fracción II y 41, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 22, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Tlaxcala; así como 8, 144 y 223, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales de esa entidad federativa, se desprende que la cancelación del registro de una candidatura previamente a la jornada electoral, implica la nulidad de los votos emitidos a su favor, pues se trata de sufragios inválidos que se sumarán a los votos nulos, porque se emiten a favor de una candidatura que al día de la jornada electoral no cuenta con el registro legal correspondiente.



19. En la sentencia hito que da origen a la tesis referida, la Sala Superior al resolver el Recurso de Reconsideración SUP-REC-828/2016, precisó que:

“Asimismo, se debe considerar que los votos emitidos durante la jornada electoral deben cumplir ciertos requisitos para su validez, uno de los cuales lo constituye precisamente el hecho de que sean realizados en favor de candidatos que cuenten con un registro previo y válido.

Considerar lo contrario, implicaría generar inequidad, falta de certeza e inseguridad jurídica en la contienda electoral, ya que, los candidatos registrados han cumplido los requisitos exigidos por la normatividad aplicable –situación que ha sido verificada por la autoridad electoral– y contenido en un proceso bajo determinado esquema reglamentario; mientras que los candidatos no registrados, no se han visto sometidos a tales exigencias.

Por mayoría de razón, la misma situación acontece respecto de candidatos cuyo registro ha sido cancelado válidamente, pues inobservaría los principios de certeza y seguridad jurídica que deben regir en todo proceso electoral, al permitir que por la sola circunstancia fáctica que sus nombres aparezcan en la boleta electoral, las marcas contenidas en dicha documentación cuenten como votos válidos a su favor, puesto que precisamente el principio de definitividad impide la actualización de tal circunstancia”.

20. Ahora bien, como quedó referenciado en el apartado de Antecedentes de este Punto de Acuerdo, se encuentran en curso los cómputos distritales en los 17 consejos distritales electorales, atiendo a lo previsto en los Lineamientos para el desarrollo de la sesión de cómputo distrital, el orden en que se llevará el cómputo de las elecciones será el siguiente: a) Gubernatura; b) Ayuntamientos, y c) Diputaciones.

21. Para llevar el cómputo distrital, los consejos distritales en ejercicio de sus atribuciones y atendiendo las causales previstas en el artículo 256 de la Ley Electoral y Apartado 9 de los Lineamientos de cómputo, determinan aquellos paquetes electorales que deben ser objeto de un nuevo escrutinio y cómputo por parte de ese órgano operativo.

22. Así, el Consejo Distrital I mediante Punto de Acuerdo IEEBC-CDEI-PA28-2021 determinó realizar un nuevo escrutinio y cómputo de 83 paquetes electorales correspondientes a la elección de diputaciones locales por el principio de mayoría relativa. Por su parte, el Consejo Distrital XIV a través del Punto de Acuerdo IEEBC-CDEXIV-PA28-2021 aprobó realizar un nuevo escrutinio y cómputo de 265 paquetes electorales de la elección de diputaciones locales por el referido principio.

23. De este modo, el Consejo Distrital I realizará un recuento parcial de la elección de diputaciones locales, consistente en 204 paquetes electorales serán motivo de cotejo del acta de escrutinio y cómputo en el Pleno del Consejo, y 83 paquetes electorales será objeto de recuento en los grupos de trabajo aprobados por ese órgano operativo.

24. En tanto, el Consejo Distrital XIV también realizará un recuento parcial de la elección de diputaciones locales, consistente en 84 paquetes electorales serán motivo de cotejo del acta de escrutinio y cómputo en el Pleno del Consejo, y 265 paquetes electorales será objeto de recuento en los grupos de trabajo aprobados por ese órgano operativo.

25. En este tenor, como quedó apuntado en el antecedente 6 de este Punto de Acuerdo, los cómputos distritales de la elección de diputaciones por el principio de mayoría relativa se encuentran próximos a iniciar; de ahí que, resulte trascendental la adopción del presente instrumento, a fin de garantizar el pleno cumplimiento de los principios rectores de la función electoral.

26. Así, con motivo de la presente determinación es necesario que el personal de los consejos distritales electorales I y XIV al momento de hacer el nuevo escrutinio y cómputo de los paquetes electorales correspondientes a la elección de diputaciones locales por el principio de mayoría relativa, tenga pleno conocimiento de la forma en que deberán calificar las marcas establecidas en las boletas electorales de la referida elección, cuando estas se ubiquen en los recuadros establecidos para los partidos Encuentro Solidario (Distrito I) y Fuerza por México (Distrito XIV), atendiendo a los diferentes escenarios señalados en este considerando.

27. Ahora, por cuanto hace al cotejo de actas que se debe llevar a cabo en el Pleno del Consejo Distrital, debe entenderse que la votación consignada en las actas de escrutinio y cómputo de la elección de diputaciones por el principio de mayoría relativa cotejadas a favor de los partidos Encuentro Solidario y Fuerza por México es nula, y a partir de ello, deberán analizar si se surte la causal de nuevo escrutinio y cómputo prevista en el artículo 256, fracción IV, inciso c), de la Ley Electoral, consistente en revisar si el número de votos nulos es mayor a la diferencia de votos entre las candidaturas en primer y segundo lugar, sin perjuicio de que pueda surtirse otra causal.



28. En caso de que se surta la causal referida o alguna otra que obligue a realizar un nuevo escrutinio y cómputo de un paquete electoral inicialmente designado a cotejo deberán aplicarse las determinaciones adoptadas en este Punto de Acuerdo durante el nuevo escrutinio y cómputo en relación con la valoración que debe hacerse de las marcas asentadas en las boletas electorales.

29. Ahora bien, si durante el cotejo de acta no se surte alguna causal que obligue al nuevo escrutinio y cómputo de la votación de un determinado paquete electoral, no habrá modificación alguna en la documentación electoral; sin embargo, deberán hacerse las modificaciones de los resultados de las votaciones en el Sistema de Registro de Actas y Cómputos Distritales (SIRACOD) y asentarse en el acta circunstanciada de la sesión de cómputo distrital el detalle de las casillas que fueron objeto de cotejo y que la votación establecida en cada acta para los partidos Encuentro Solidario y Fuerza por México fue considerada como nula. Lo anterior, atendiendo al principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados, establecido en la jurisprudencia 9/98, de rubro y contenido siguiente:

**PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN.-** Con fundamento en los artículos 2, párrafo 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, y 3, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, atendiendo a una interpretación sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 41, base tercera, párrafo primero y base cuarta, párrafo primero y 99 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 69, párrafo 2 del Código de la materia; 71, párrafo 2 y 78, párrafo 1 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; 184 y 185 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, el principio general de derecho de conservación de los actos válidamente celebrados, recogido en el aforismo latino "lo útil no debe ser viciado por lo inútil", tiene especial relevancia en el Derecho Electoral Mexicano, de manera similar a lo que ocurre en otros sistemas jurídicos, caracterizándose por los siguientes aspectos fundamentales:

a) La nulidad de la votación recibida en alguna casilla y/o de determinado cómputo y, en su caso, de cierta elección, sólo puede actualizarse cuando se hayan acreditado plenamente los extremos o supuestos de alguna causal prevista taxativamente en la respectiva legislación, siempre y cuando los errores, inconsistencias, vicios de procedimiento o irregularidades detectados sean determinantes para el resultado de la votación o elección; y b) La nulidad respectiva no debe extender sus efectos más allá de la votación, cómputo o elección en que se actualice la causal, a fin de evitar que se dañen los derechos de terceros, en este caso, el ejercicio del derecho de voto activo de la mayoría de los electores que expresaron válidamente su voto, el cual no debe ser viciado por las irregularidades e imperfecciones menores que sean cometidas por un órgano electoral no especializado ni profesional, conformado por ciudadanos escogidos al azar y que, después de ser capacitados, son seleccionados como funcionarios a través de una nueva insaculación, a fin de integrar las mesas directivas de casilla; máxime cuando tales irregularidades o imperfecciones menores, al no ser determinantes para el resultado de la votación o elección, efectivamente son insuficientes para acarrear la sanción anulatoria correspondiente. En efecto, pretender que cualquier infracción de la normatividad jurídico-electoral diera lugar a la nulidad de la votación o elección, haría



nugatorio el ejercicio de la prerrogativa ciudadana de votar en las elecciones populares y propiciaría la comisión de todo tipo de faltas a la ley dirigidas, a impedir la participación efectiva del pueblo en la vida democrática, la integración de la representación nacional y el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público.

**30. Lo anterior, para fines didácticos se explica de la siguiente manera:**

- a) Debe entenderse que la votación consignada a favor de Rigoberto Campos González o el Partido Encuentro Solidario, o bien, a favor de Karla Karina Montes Espinoza o el partido Fuerza por México, según el Distrito Electoral del que se trate, en las actas de escrutinio y cómputo de la elección de diputaciones por el principio de mayoría de relativa cotejadas, es nula;
- b) A partir de lo anterior, el Pleno del Consejo Distrital deberá analizar si se surte la causal de nuevo escrutinio y cómputo prevista en el artículo 256, fracción IV, inciso c), de la Ley Electoral;
- c) En caso de que se surta la causal referida o alguna otra que obligue a realizar un nuevo escrutinio y cómputo de un paquete electoral inicialmente designado a cotejo deberán aplicarse las determinaciones señaladas en el párrafo 15 de este Considerando;
- d) Si durante el cotejo de acta no se surte alguna causal que obligue al nuevo escrutinio y cómputo de la votación de un determinado paquete electoral, no habrá modificación alguna en la documentación electoral; sin embargo, deberán hacerse las modificaciones (votación nula) de los resultados de las votaciones en el Sistema de Registro de Actas y Cómputos Distritales (SIRACOD), y
- e) De todas las operaciones anteriores deberá dejarse constancia en el acta circunstanciada de la sesión de cómputo distrital, señalando el detalle de las casillas que fueron objeto de cotejo y que la votación establecida en cada acta para los partidos Encuentro Solidario y Fuerza por México fue considerada como nula en el SIRACOD.

**31. Finalmente, debe precisar que la determinación que se propone adoptar con el presente Punto de Acuerdo tiene como finalidad establecer los efectos jurídicos de la votación recibida en los distritos electorales locales I y XIV con motivo de la cancelación de las candidaturas postuladas por el Partido Encuentro Solidario y Fuerza por México, respectivamente, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, a partir de la interpretación sistemática y funcional de las disposiciones contenidas en la Ley Electoral relativas a la forma en que debe computarse un voto válido o nulo, así como en correlación con los criterios sustentados por Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación; de ahí que, en la intelección de esta determinación no debe considerarse que se están fijando nuevas reglas sobre la validez o nulidad de la votación o bien, sobre la forma de calificar los votos emitidos las urnas.**

En mérito de lo expuesto, fundado y motivado, este *Consejo General* emite los siguientes:

## ACUERDOS

**PRIMERO.** Se determinan los efectos jurídicos de la votación recibida en los distritos electorales locales I y XIV con motivo de la cancelación de las candidaturas postuladas por el Partido Encuentro Solidario y Fuerza por México, respectivamente, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, de conformidad con lo razonado en el considerando III del presente Punto de Acuerdo.

**SEGUNDO.** En virtud de lo señalado en el Acuerdo PRIMERO, los Consejos Distritales I y XIV deberán atender las consecuencias siguientes al momento de realizar el nuevo escrutinio y cómputo de paquetes electorales de la **elección de diputaciones por el principio de mayoría relativa**:

- a) Si en la boleta solamente se realiza una marca en el cuadro que contiene el nombre de Rigoberto Campos González, o el nombre de Karla Karina Montes Espinoza, según el Distrito Electoral del que se trate; la boleta se considerará en blanco y el voto será nulo.
- b) Si en la boleta se realiza una marca en el cuadro que contiene el nombre de Rigoberto Campos González, o el nombre de Karla Karina Montes Espinoza, según el Distrito Electoral del que se trate; y, además, se escribe el nombre de alguno de ellos en el recuadro para candidaturas no registradas, el voto se contabilizará emitido para una candidatura no registrada y así se registrará en la documentación electoral correspondiente.
- c) Si en la boleta solamente se escribe el nombre de Rigoberto Campos González, o el nombre de Karla Karina Montes Espinoza, según el Distrito Electoral del que se trate; en el recuadro para candidaturas no registradas, el voto se contabilizará emitido para una candidatura no registrada y así se registrará en la documentación electoral correspondiente.
- d) Si en la boleta se marca el cuadro que contiene el nombre de Rigoberto Campos González, o el nombre de Karla Karina Montes Espinoza, según el Distrito Electoral del que se trate; y, además, se marca el recuadro de una candidatura legalmente registrada, el voto será válido para la candidatura registrada.
- e) Si en la boleta se marca el cuadro que contiene el nombre de Rigoberto Campos González, o el nombre de Karla Karina Montes Espinoza, según el Distrito Electoral del que se trate; y, además, se marcan dos o más recuadros de una candidatura legalmente registrada y que participa en coalición, el voto será válido para la candidatura registrada.



f) Si en la boleta se marca el cuadro que contiene el nombre de Rigoberto Campos González, o el nombre de Karla Karina Montes Espinoza, según el Distrito Electoral del que se trate; y, además, se marcan dos o más recuadros de diversas candidaturas legalmente registradas pero que no participan en coalición, el voto será nulo.

**TERCERO.** Los Consejos Distritales I y XIV deberán atender las consecuencias siguientes al momento de realizar el cotejo de actas de los paquetes electorales correspondientes a la **elección de diputaciones por el principio de mayoría relativa**:

a) Debe entenderse que la votación consignada a favor de Rigoberto Campos González o el Partido Encuentro Solidario, o bien, a favor de Karla Karina Montes Espinoza o el partido Fuerza por México, según el Distrito Electoral del que se trate, en las actas de escrutinio y cómputo de la elección de diputaciones por el principio de mayoría de relativa cotejadas, es nula;

b) A partir de lo anterior, el Pleno del Consejo Distrital deberá analizar si se surte la causal de nuevo escrutinio y cómputo prevista en el artículo 256, fracción IV, inciso c), de la Ley Electoral;

c) En caso de que se surta la causal referida o alguna otra que obligue a realizar un nuevo escrutinio y cómputo de un paquete electoral inicialmente designado a cotejo deberán aplicarse las determinaciones adoptadas en el Acuerdo SEGUNDO;

d) Si durante el cotejo de acta no se surte alguna causal que obligue al nuevo escrutinio y cómputo de la votación de un determinado paquete electoral, no habrá modificación alguna en la documentación electoral; sin embargo, deberán hacerse las modificaciones (votación nula) de los resultados de las votaciones en el Sistema de Registro de Actas y Cómputos Distritales (SIRACOD), y

e) De todas las operaciones anteriores deberá dejarse constancia en el acta circunstanciada de la sesión de cómputo distrital, señalando el detalle de las casillas que fueron objeto de cotejo y que la votación establecida en cada acta para los partidos Encuentro Solidario y Fuerza por México fue considerada como nula en el SIRACOD.

**CUARTO.** Se instruye a la *Secretaría Ejecutiva* para que, notifique este Punto de Acuerdo a las y los integrantes del *Consejo General*, y tratándose de los Consejos Distritales Electorales I y XIV, proceda a la notificación del contenido del mismo, por conducto de su Consejera o Consejero Presidente, para que atiendan lo determinado en el presente Punto de Acuerdo.



**QUINTO.** Se instruye a la *Secretaría Ejecutiva* para que, notifique el contenido del presente Punto de Acuerdo al Instituto Nacional Electoral, por conducto de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, para los efectos legales correspondientes.

**SEXTO.** Publíquese el presente Punto de Acuerdo en el portal de internet institucional, dentro del término señalado en el artículo 22, párrafo 4, del Reglamento interior del Instituto Estatal Electoral de Baja California.

Dado en sesión virtual del Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Baja California, a los once días del mes de junio del año dos mil veintiuno.

**ATENTAMENTE**

*"Por la autonomía e independencia  
de los organismos electorales"*

**C. LUIS ALBERTO HERNÁNDEZ MORALES**

**CONSEJERO PRESIDENTE**

