

**IEEBC-CG-PA105-2021**

**PUNTO DE  
ACUERDO**

**CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO  
ESTATAL ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA  
PRESENTE.**

El suscrito Consejero Presidente del Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Baja California, con fundamento en los artículos 5, apartados A y B, 8, fracciones I y IV, inciso c), 16, 17 y 18 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 30, 33, 35, fracciones II, III y VII, 46, fracción XVI, 47, fracciones V y XVI, 135, 136, fracción II, 144, fracción II, 151, 191, de la Ley Electoral del Estado de Baja California; así como en los *Lineamientos de registro de candidaturas a Gubernatura, Municipales y Diputaciones por el principio de mayoría relativa que presenten los Partidos Políticos, Coaliciones así como los Aspirantes a Candidaturas Independientes que hayan obtenido la constancia de porcentaje a favor, para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021*, respetuosamente someto a la consideración del Pleno el siguiente de punto de acuerdo relativo al **"CUMPLIMIENTO AL PUNTO DE ACUERDO IEEBC-CG-PA100-2021 APROBADO POR EL PLENO DEL CONSEJO GENERAL EN ATENCIÓN A LA SENTENCIA RECAIDA EN EL EXPEDIENTE RI-154/2021 Y ACUMULADO DICTADA POR EL TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA"**, al tenor de los siguientes antecedentes, considerandos y puntos de acuerdo.

**GLOSARIO**

<b>Consejo Distrital I</b>	I Consejo Distrital Electoral del Instituto Estatal Electoral de Baja California
<b>Consejo Distrital VI</b>	VI Consejo Distrital Electoral del Instituto Estatal Electoral de Baja California
<b>Consejo General:</b>	Consejo General Electoral del Instituto Estatal Electoral de Baja California.
<b>Constitución General:</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
<b>Constitución Local:</b>	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.
<b>Comisión de Igualdad:</b>	Comisión de Igualdad Sustantiva y No Discriminación del Instituto Estatal Electoral Baja California
<b>INE:</b>	Instituto Nacional Electoral.
<b>Instituto Electoral:</b>	Instituto Estatal Electoral de Baja California.
<b>Ley Electoral:</b>	Ley Electoral del Estado de Baja California.
<b>Lineamiento:</b>	Lineamientos de registro de candidaturas a Gubernatura, Municipales y Diputaciones por el principio de mayoría relativa que presenten los partidos políticos, coaliciones, así como los aspirantes a candidaturas independientes que hayan obtenido la constancia de porcentaje a favor para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.
<b>Lineamientos de Igualdad:</b>	Lineamientos para garantizar el cumplimiento de los principios constitucionales de paridad de género, igualdad sustantiva y no discriminación en la postulación de candidaturas y en la etapa de resultados del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en Baja California.
<b>Periódico Oficial:</b>	Periódico Oficial del estado de Baja California.
<b>Partido:</b>	Partido Encuentro Solidario.
<b>Tribunal Electoral:</b>	Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California.

## ANTECEDENTES

1. El 31 de mayo de 2021 en la cuadragésima sesión extraordinaria el Consejo General aprobó el Punto de Acuerdo IEEBC-CG-PA100-2021, relativo al *Cumplimiento de la sentencia en el expediente RI-154/2021 y acumulado, dictada por el Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California*, en donde en los Puntos PRIMERO y SEGUNDO se resuelve lo siguiente:

### PUNTOS DE ACUERDO

**PRIMERO.** Se determina que los CC. Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón, postulados por el Partido Encuentro Solidario como candidatos a Diputados por el Principio de Mayoría relativa en el I Distrito Electoral de Baja California no cumplen con el requisito de autoadscripción calificada con la "Comunidad El Mayor Indígena", en términos del Considerando II.3 del presente punto de acuerdo.

**SEGUNDO.** Requierase al Partido Encuentro Solidario, para que dentro las **veinticuatro horas** siguientes a la notificación del presente punto de acuerdo, efectúe la sustitución de la fórmula de diputaciones por el principio de mayoría relativa, de la candidatura de la cuota indígena.  
(...)

2. El 02 de junio de 2021 se recibió en el Consejo General escrito signado por los CC. Edgar Benjamín Gómez Macías, Delegado Estatal con funciones de Presidente del Comité Directivo Nacional del Partido Encuentro Solidario en el Estado de Baja California y Adolfo Díaz Farfán, representante suplente del Partido Encuentro Solidario, a fin de dar cumplimiento a la sentencia RI-154-2021, mediante el cual solicitan sustitución de candidaturas de cuota indígena en Distritos Electorales.

En misma fecha se recibió en el Consejo General oficio número PES/BC/CJ/20/2021, signado por el C. Adolfo Díaz Farfán, representante suplente del Partido Encuentro Solidario, mediante el cual se hace del conocimiento ante esta autoridad electoral la renuncia voluntaria de la C. Betsy Yesenia Duran Atondo, aspirante al cargo de Diputada Suplente del Distrito VI, para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 a fin de dar cumplimiento a la sentencia RI-154-2021.

Asimismo, se recibió en el Consejo General oficio número PES/BC/CJ/11/2021, signado por el C. Adolfo Díaz Farfán, representante suplente del Partido Político Encuentro Solidario, mediante el cual se hace entrega de soportes documentales a nombre del C. Luis Manuel Millán Linares, candidatura al cargo de Diputado Local por el Distrito VI, en donde se denota la presentación del Formato A.7.



También se recibió en el Consejo General oficio número PES/BC/CJ/10/2021, signado por el C. Adolfo Díaz Farfán, representante suplente del partido político Encuentro Solidario, mediante el cual se hace entrega del expediente de documentales de la C. Carolina Santiago López, candidatura al cargo de Diputada Suplente por el Distrito 06, en donde se denota la presentación del Formato A.7.

A su vez se recibió en el Consejo General oficios número PES/BC/CJ/17/2021 y PES/BC/CJ/18/2021, signados por el C. Adolfo Díaz Farfán, representante suplente del Partido Encuentro Solidario, mediante el cual se remiten diversos soportes documentales la acción afirmativa indígena de los CC. Luis Manuel Millán Linares y Carolina Santiago López.

3. El 4 de junio de 2021 se recibió escrito signado por el C. Adolfo Díaz Farfán, en su carácter de representante suplente del Partido, mediante el cual informa al Tribunal Electoral que ha solicitado a la autoridad electoral administrativa la sustitución de una fórmula en distrito diverso a efecto de cumplimentar dicha sentencia respecto de la cuota indígena.

En consecuencia, de lo anterior y,

## **CONSIDERANDO**

### **I. COMPETENCIA**

I.1 Que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 46, fracción XVI y XXIX, 144, fracción II, inciso b), y 149 de la Ley Electoral, el Consejo General es competente para conocer, analizar y resolver sobre la procedencia de las solicitudes de registro de candidaturas que presenten los partidos políticos.

En la especie, respecto de las diputaciones son los Consejos Distritales Electorales quienes tienen la competencia para resolver sobre el registro de diputaciones, sin embargo, derivado de lo ordenado por el tribunal electoral respecto de la actuación transversal de las autoridades electorales así como la necesidad de resolver sobre el cumplimiento del principio de igualdad sustantiva, es que este Consejo en ejercicio de sus atribuciones conocerá de la presente solicitud de sustituciones para diputaciones.

I.2. Que de conformidad con el artículo 5, apartado B, párrafo quinto y sexto de la Constitución Local en relación al artículo 33 de la Ley Electoral, el Instituto Electoral será la autoridad en la materia, autónomo en su funcionamiento, independiente en sus decisiones y profesional en su desempeño, contando en su estructura con un órgano de dirección, ejecutivos, técnicos, de vigilancia y fedatarios para los actos de naturaleza electoral, cuyas atribuciones y funcionamiento serán regulados por la Ley; contando el Consejero Presidente con la facultad de vigilar y proveer lo necesario para el cumplimiento de los acuerdos adoptados por el Consejo General.

I.3. Que los artículos 36 y 37, de la Ley Electoral disponen que el Instituto Electoral se integrará por un órgano superior de dirección que es el Consejo General, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como velar que los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad, objetividad y austeridad guíen todas las actividades del Instituto Electoral.

## **II. CANDIDATURAS A DIPUTACIONES POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA**

II.1 Que los artículos 135 y 147 de la Ley Electoral establecen el derecho de los partidos políticos, candidaturas independientes y coaliciones para solicitar el registro de candidaturas a cargo de elección popular, una vez que se cumpla con lo dispuesto en la Ley Electoral, y en su caso, la Ley General de Partidos Políticos.

II.2 Que de conformidad al artículo 16, 17 y 18, párrafo cuarto, de la Constitución Local en relación al artículo 17.3 del Lineamiento, determinan los requisitos de elegibilidad que deben colmarse para ser postuladas las candidaturas a diputaciones del Congreso del Estado.

II.3 Que de conformidad a los artículos 139 y 140 de la Ley Electoral los partidos políticos promoverán y garantizarán la paridad entre los géneros, en la postulación de candidaturas a los cargos de elección popular; de manera que, las planillas de munícipes se integrarán alternando candidaturas de género distinto, conforme a la fracción II del artículo 136 de dicha Ley, asimismo las candidaturas para el cargo de presidenta o presidente municipal deberán ser distribuidas de forma igualitaria entre ambos géneros.

## **III. IGUALDAD SUSTANTIVA Y NO DISCRIMINACIÓN**

III.1 Que en términos del artículo 41, párrafo segundo, Base I, de la Constitución General, establece que los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y hacer posible el acceso de la ciudadanía al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan, debiendo observar en todo momento las reglas para garantizar la paridad entre los géneros.

III.2 Que el artículo 7º, apartado A, de la Constitución Local asume a plenitud todos los derechos, prerrogativas de los pueblos y comunidades indígenas; así como las obligaciones de las instituciones públicas establecidas en el artículo 2º de la Constitución General. Por tanto, reconoce los derechos colectivos, de los siguientes pueblos indígenas nativos: Kiliwas, Kumiai, Pai Pai, Cucapá y Cochimí, así como a las comunidades migrantes que habitan en el territorio de Baja California.



**III.3** Que, en términos del artículo 141 de la Ley Electoral una vez cerrado el registro de candidaturas, si un partido político o coalición no cumple con lo establecido en los artículos 139 y 140 que anteceden, el Consejo General le requerirá en primera instancia para que, en el plazo de cuarenta y ocho horas, contadas a partir de la notificación, rectifique la solicitud de registro de candidaturas y le apercibirá de que, en caso de no hacerlo le hará una amonestación pública.

Transcurrido tal plazo, el partido político o coalición que no realice la sustitución de candidaturas, será acreedor a una amonestación pública y el Consejo General le requerirá, de nueva cuenta, para que, en un plazo de veinticuatro horas, contadas a partir de la notificación, haga la corrección. En caso de reincidencia se sancionará con la negativa del registro de las candidaturas correspondientes.

**III.4** Que, respecto del cumplimiento de las acciones afirmativas en materia de comunidades indígenas, respecto de la postulación del Partido para el cargo de diputaciones en el Distrito Electoral Local I, el Tribunal Electoral, emitió resolución en el expediente RI-154/2021 y acumulado, para los efectos que a continuación se precisan:

(...)

*Primero. Se ordena al Consejo General y al Consejo Distrital, que de manera transversal en el ejercicio de las facultades y obligaciones que les confiere la Ley Electoral y los Lineamientos, realicen lo siguiente:*

a) (...)

b) **Inmediatamente** vencido el plazo a que se refiere el párrafo anterior, en caso de que, la documentación resulte insuficiente o no sea exhibida, deberá el Consejo General solicitar la sustitución de la candidatura de cuota indígena, en términos de lo dispuesto por el artículo 27 de los Lineamientos. En el entendido de que, es facultad del partido político, insistir con el cumplimiento de la cuota indígena en el mismo Distrito I o en alguno diverso, atentos a lo dispuesto por el artículo 20 numeral 3 de los Lineamientos.

c) (...)

d) *Se ordena al Consejo General que dado lo avanzado del proceso electoral, se conduzca con celeridad a efecto de no ver consumado de modo irreparable el proceso electoral que nos ocupa, procurando que todo lo anterior quede realizado dentro de un plazo no mayor de setenta y dos horas, ajustado los tiempos de sus requerimientos con base en ese plazo. Y una vez aprobado el registro de que se trate, deberá informarlo a este Tribunal en compañía de las documentales que lo acrediten, dentro de las veinticuatro horas posteriores a que ello suceda.*

(...)

#### IV. DE LA SUSTITUCIÓN DE LA CANDIDATURA

Tal como se estableció en el antecedente número 1 del presente punto de acuerdo, el Consejo General resolvió a través del PA-100-2021 respecto de las diligencias desarrolladas por el Consejo Distrital I, a efecto de cumplimentar la sentencia en comento, acordando el incumplimiento de la adscripción indígena calificada de los CC. Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón; de ahí que ordenara en sus efectos la sustitución de la candidatura a efecto de acreditar la candidatura de la cuota indígena mandatada por esta autoridad electoral en los lineamientos de igualdad.

Al efecto, tal como se desprende del antecedente 2, el Partido manifestó que, en cumplimiento a la sentencia de mérito, particularmente lo establecido en el inciso b) de su apartado de efectos, así como en atención al artículo 20, numeral 3 de los lineamientos de igualdad, que ***ejerce su facultad de trasladar la cuota indígena del Distrito 1 local al distrito 06 local de Baja California.*** Manifestando también que, ***la candidatura del distrito 1 deberá permanecer con los candidatos que fueron aprobados con antelación.*** Para finalizar solicitando que la sustitución de candidaturas en el distrito electoral local VI recaiga en la fórmula integrada por los CC. Luis Manuel Millán Linares y Carolina Santiago López.

No se omite mencionar que el C. Millán Linares, ya ostenta su registro como diputación propietario en dicho distrito, y solamente se haría la sustitución de la suplencia, a efecto de acreditar el cumplimiento de la acción afirmativa para las comunidades indígenas.

En ese orden de ideas, se procederá a la revisión del cumplimiento del Partido sobre lo ordenado por esta autoridad electoral.

De acuerdo a lo determinado en los lineamientos de igualdad<sup>1</sup>, los partidos políticos a fin de acreditar la acción afirmativa a favor de las comunidades indígenas debían postular a dos fórmulas integradas por personas indígenas, correspondientes cada una a un género, en cualquiera de los distritos electorales del estado.

Para tal efecto, el Partido Encuentro Solidario, en el periodo de registro de candidaturas determinó el cumplimiento de dichas acciones en los distritos electorales locales I y XVII, en los cuales postuló a fórmulas para la cuota indígena, así como en términos paritarios.

En este sentido, las candidaturas postuladas por el Partido, derivadas de sus procesos internos de selección así como en atención a la voluntad del mismo como titular de la prerrogativa del registro de las mismas, quedaron determinadas en el periodo de registro así como en el periodo que lo sucedió para la sustitución de candidaturas ante los supuestos determinados en la norma electoral, tales

<sup>1</sup> El que a la letra dice: **DE LAS ACCIONES AFIRMATIVAS PARA COMUNIDADES INDÍGENAS.** Los partidos políticos se encuentran obligados a asignar candidaturas indígenas que cumplan con el principio de paridad de género. Para la postulación de candidaturas indígenas se estará a la metodología siguiente: (...) 3. En Diputaciones. La acción afirmativa consiste en realizar la postulación en las candidaturas a diputaciones por mayoría relativa, de por lo menos dos fórmulas integradas por personas indígenas, correspondientes cada una a un género, en cualquiera de los distritos electorales del estado.



como los enlistados en el artículo 151 de la Ley Electoral<sup>2</sup>, relativos a la fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia, este último supuesto con limitaciones temporales para la sustituciones que sean presentadas 30 días anteriores de la elección, esto es, **hasta el 6 de mayo del presente año.**

Por lo que, en la presente postulación de candidaturas el partido pretende realizar una sustitución en un distrito diverso a aquel en el cual determinó con base a su auto-organización el cumplimiento de la acción afirmativa a favor de las comunidades indígenas, esto sustentándolo en los lineamientos de igualdad.

Al respecto, como se ha estudiado, el partido **se encuentra fuera del plazo para realizar sustituciones** en cualquier otro distrito electoral toda vez que ha fenecido el plazo permitido por la Ley electoral para realizar dichas modificaciones, siendo el caso que el partido justifica la propuesta de postulación un cumplimiento de sentencia como supuesto que le permita realizar la sustitución en cualquier distrito electoral.

A consideración de esta autoridad, esta postulación realizada por el Partido resulta inatendible toda vez que implica la conculcación de los derechos políticos de una formula ajena a aquella que fue sancionada por el Tribunal Electoral en el expediente RI-154/2021 y acumulado, así como en los acuerdos que han derivado del Consejo General, así como de las diligencias que ha desahogado el Consejo Distrital I.

No debe perderse de vista, que esta autoridad electoral está obligada a observar lo estipulado por las sentencias emitidas por las autoridades jurisdicciones como en el caso no ocupa, sin embargo, esta obligación debe realizarse acorde a los principios de la función electoral, así como en absoluto respeto al marco normativo que rige la actividad electoral, más aún cuando existen derechos políticos electorales que podrían afectarse con la decisión de la autoridad electoral, como es el caso que nos ocupa.

En este sentido, el artículo 1º Constitucional, implica el deber de todas las autoridades, para que en el ámbito de sus competencias, deban promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad; imperativo constitucional para esta autoridad electoral, de ahí que en el presente asunto, debe resolver teniendo en cuenta que desde un primer momento el partido determino el cumplimiento en los Distritos Electorales I y XVII y es ahí, donde debe acreditarse la acción afirmativa en revisión.

<sup>2</sup> El que a la letra dice: Para la sustitución de candidatos, los partidos políticos y coaliciones lo solicitarán por escrito al Consejo Distrital o al Consejo General según corresponda, observando las siguientes disposiciones: I. Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos podrán sustituirlos libremente, debiendo observar las reglas y el principio de paridad entre los géneros establecido en esta Ley; II. Vencido el plazo a que se refiere el inciso anterior, exclusivamente podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia. En este último caso, no podrán sustituirlos cuando la renuncia se presente dentro de los treinta días anteriores al de la elección. Para la corrección o sustitución, en su caso, de las boletas electorales se estará a lo dispuesto en el artículo 191 de esta Ley, y III. En los casos en que la renuncia del candidato fuera notificada por éste al Consejo General, se hará del conocimiento del partido político que lo registró para que proceda, en su caso, a su sustitución.



Permitir la sustitución en un distrito diverso implicara la violación de los derechos políticos de las candidaturas que ya se encuentran firmes y que incluso, al día de hoy, han terminado con su etapa de campaña, y han perfilado su propuesta política a la ciudadanía. El resolver la modificación de un distrito diverso implicaría incluso generar confusión en el electorado, que se encuentra en este momento en el periodo reflexivo para el ejercicio de su voto en la inminente jornada electoral de este 6 de junio.

Al respecto, la Sala Regional Guadalajara en el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano número SG-JDC-570/2021<sup>3</sup> en la cual, en un caso similar al que nos ocupa, ordenó revocar lo determinado por el Tribunal Electoral en la sentencia número RI-105/2021 y acumulados RI-117/2021 y RI-138/2021 mediante la que instruyó a esta Instituto Electoral realizar las gestiones atinentes a corroborar la autenticidad de las documentales suscritas por personas de la comunidad indígena, y exhibidas por el partido para acreditar la auto adscripción calificada de sus candidaturas.

Cabe precisar que, en tal caso, el Tribunal Federal consideró que:

*(...) lo procedente no era requerir nuevas constancias para acreditar la auto adscripción, ni subsanar la presentación de constancias no reconocidas, sino tener por cumplido el requisito de que trata respecto de las candidaturas objetadas; ordenar su cancelación y, requerir al partido para que sustituya en forma oportuna las candidaturas cuestionadas, con personas que cumplan con los requisitos establecidos para la postulación respectiva, acorde a los fines de la afirmativa de que se trata.*

De manera que, al no acreditar las candidaturas el vínculo con la comunidad indígena a través de las documentales presentadas, lo dable no era requerirles nuevas documentales, para complementar las primeras, sino proceder a la cancelación de las candidaturas en virtud de no satisfacer los requisitos de auto adscripción calificada y como consecuencia lógica, sustituir en el distrito originalmente revocado.

Por otra parte, en una interpretación progresiva al derecho político electoral de las candidaturas, así como en el marco constitucional y convencional de los derechos humanos, esta autoridad electoral debe maximizar los derechos de las personas que han adquirido la calidad de candidatos, en virtud de haber colmado los requisitos previstos por la normativa de la materia.

Ello, toda vez que, si bien la prerrogativa de postulación de candidaturas es de las instituciones partidistas, al acreditarse las personas candidatas por la autoridad electoral el derecho del ente político se traslada a la esfera de derechos de la ciudadanía, por lo que a las candidaturas se les reconoce una calidad distinta como individuos dotados de derechos político electorales.

<sup>3</sup> Consultable en: <https://www.te.gob.mx/salasreg/ejecutoria/sentencias/guadalajara/SG-JDC-0564-2021.pdf>



De manera que, la cancelación de una candidatura previamente acreditada conculcaría su derecho a ser votadas, incluso a la tutela efectiva de acceso a la justicia en virtud de no hacer accesible su derecho de audiencia<sup>4</sup>.

De ahí que esta autoridad electoral debe proceder acorde a lo razonado, en virtud de que el partido no presentó la sustitución de fórmula para acreditar la acción afirmativa en favor de las comunidades indígenas en el distrito correspondiente, cancelando la fórmula postulada al cargo de Diputación por el I Distrito Electoral Local y, por tanto, dejar subsistente la fórmula postulada en el VI Distrito Electoral Local.

Ahora bien, como quedó establecido en el antecedente número 2 del presente Punto de Acuerdo existe una renuncia de la **C. Betsy Yesenia Durán Atondo**, aspirante al cargo de Diputada suplente del Distrito VI, ésta no fue perfeccionada en términos del artículo 44 del Lineamiento, de ahí que no surtiera efectos, y prevalezca su registro.

#### V. EFECTOS

Por lo antes expuesto, al proceder con la cancelación de dicha fórmula de diputaciones por el principio de mayoría relativa del I Distrito Electoral Local de los CC. Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbon, deberán realizarse las siguientes acciones:

- a) Se deberá ordenar la cancelación de la fórmula registrada en el I Distrito Electoral de los listados de candidaturas existentes que alimentan los programas informáticos y de base de datos de este Instituto Electoral, implementados para la jornada electoral y cómputos distritales;
- b) Deberá difundirse en los medios disponibles la cancelación de la fórmula en comento en razón del incumplimiento de la cuota indígena por el Partido Encuentro Solidario;
- c) También deberá publicarse en estrados del Consejo Distrital, así como de este Consejo General la cancelación de esta fórmula de diputaciones.

En virtud de lo anterior, respetuosamente someto a la consideración de este Órgano de Dirección Superior los siguientes:

#### PUNTOS DE ACUERDO

**PRIMERO.** Se ordena cancelar la fórmula postulada por el Partido Encuentro Solidario en el I Distrito Electoral Local, ante el incumplimiento del principio de igualdad sustantiva respecto de la acción afirmativa de candidaturas en favor de las comunidades indígenas en la postulación al cargo de Diputaciones.

<sup>4</sup> Jurisprudencia 26/2015

**SEGUNDO.** Es improcedente la sustitución de la candidatura de la cuota indígena a diputación solicitada por el Partido Encuentro Solidario en el VI Consejo Distrital Electoral, en términos de los Considerandos IV y V del presente punto de acuerdo.

**TERCERO.** Infórmese al Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California, con copias certificadas del presente Punto de Acuerdo sobre el cumplimiento de la sentencia emitida en el expediente RI-154/2021 y acumulado.

**CUARTO.** Notifíquese al Instituto Nacional Electoral por conducto de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales Electorales.

**QUINTO.** Notifíquese al Departamento de Procesos Electorales, la Unidad de Igualdad y a las Coordinaciones de Partidos Políticos y Financiamiento e Informática de este Instituto Electoral, para los efectos precisados en el Considerando V de este punto de acuerdo.

**SEXTO.** Publíquese el presente punto de acuerdo en el portal de internet del Instituto Electoral, en términos de lo dispuesto por el artículo 22, numeral 4 del Reglamento Interior.

Dado en sesión virtual del Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Baja California, a los cinco días del mes de junio de dos mil veintiuno.

**ATENTAMENTE**

**"POR LA AUTONOMÍA E INDEPENDENCIA  
DE LOS ORGANISMOS ELECTORALES"**

**C. LUIS ALBERTO HERNÁNDEZ MORALES  
CONSEJERO PRESIDENTE**

RGG/PDEB/OERR/MCD/magc



**VOTO PARTICULAR QUE EMITE LA CONSEJERA ELECTORAL GRACIELA ÁMEZOLA CANSECO EN EL PROYECTO DE PUNTO DE ACUERDO RELATIVO AL “CUMPLIMIENTO AL PUNTO DE ACUERDO IEEBC-CG-PA100-2021 APROBADO POR EL PLENO DEL CONSEJO GENERAL EN ATENCIÓN A LA SENTENCIA RECAÍDA EN EL EXPEDIENTE RI-154/2021 Y ACUMULADO DICTADA POR EL TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA”.**

Con fundamento en el artículo 19, numeral 3, inciso a) del Reglamento Interior del Instituto Estatal Electoral de Baja California, la suscrita formula voto particular, respecto de la proyecto de punto de acuerdo para cumplimentar la sentencia dictada en el RI-154/2021 y acumulados, en particular, en lo que refiere el partido actor para intercambiar el cumplimiento de su cuota indígena en diputaciones por el principio de mayoría relativa.

Respetuosamente, manifiesto que me aparto del criterio vertido en el proyecto convocado para la cuadragésima cuarta sesión extraordinaria del Consejo General Electoral, puesto que considero que la valoración de la propuesta de cumplimiento postulada por el partido obligado no se encuentra justificada en los Lineamientos de Igualdad<sup>1</sup> que esta autoridad emitió para la implementación de las acciones afirmativas a favor de los pueblos indígenas, por las razones que a continuación se expresan:

En primer termino, el Partido manifiesto que en cumplimiento a la sentencia de merito, particularmente lo establecido en el inciso b) de su apartado de efectos, así como en atención al artículo 20, numeral 3 de los lineamientos de igualdad, *ejerce su facultad de trasladar la cuota indígena del Distrito I local al distrito 06 local de Baja California.* Manifestando también que, ***la candidatura del distrito I deba permanecer con los candidatos que fueron aprobados con antelación;*** solicitando que la sustitución de candidaturas en el distrito electoral local VI recaiga en la formula integrada por los CC. Luis Manuel Millan Linares, y Carolina Santiago López.

En el entendido, que el C. Millan Linares, se encuentra registrado como el diputado propietario en dicho distrito por ese partido, y pretende sustituir a la suplencia de dicha formula, a fin de contar con una formula completa para la cuota indígena en diputaciones.

De ahí que para comprender el contexto de esta sustitución resulta de importancia lo determinado en los lineamientos de igualdad<sup>2</sup>, ya que en estos se implementó la obligación

<sup>1</sup> Se refiere a los Lineamientos para garantizar el cumplimiento de los principios constitucionales de paridad de género, igualdad sustantiva y no discriminación en la postulación de candidaturas y en la etapa de resultados del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en Baja California.

<sup>2</sup> El que a la letra dice: **DE LAS ACCIONES AFIRMATIVAS PARA COMUNIDADES INDÍGENAS.** Los partidos políticos se encuentran obligados a asignar candidaturas indígenas que cumplan con el principio de paridad de género. Para la postulación de candidaturas indígenas se estará a la metodología siguiente: (...) 3. En Diputaciones. La acción afirmativa consiste en realizar la postulación en las candidaturas a diputaciones por mayoría relativa, de por lo menos dos fórmulas integradas por personas indígenas, correspondientes cada una a un género, en cualquiera de los distritos electorales del estado.

X





de que los partidos políticos a fin de acreditar la acción afirmativa a favor de las comunidades indígenas debían postular a dos fórmulas integradas por personas indígenas, correspondientes cada una a un género, en cualquiera de los distritos electorales del estado.

Para lo cual, el Partido Encuentro Solidario, en el periodo de registro de candidaturas determino el cumplimiento de dichas acciones en los distritos electorales locales I y XVII, en los cuales postulo a formulas para la cuota indígena así como en terminos paritarios, en terminos del artículo 20, numeral 3 de los Linamientos de Igualdad.

No debe perderse de vista que todas la candidaturas que en su momento fueron presentadas por los partidos políticos derivaron de sus diversos procesos internos de selección y se presentan en su ejercicio de autodeterminación, ya que los partidos como titulares de la prerrogativa del registro de las mismas, manifiestan en el periodo de registro aquellas que competirán en la jornada electoral. Por otra parte, durante el periodo de sustituciones de candidaturas<sup>3</sup>, se tuvo la posibilidad de realizar los ajustes que fuesen necesarios derivados de las renunciaciones respectivas, y permitieron un ejercicio mayor de esta autodeterminación para postular candidaturas.

De ahí, en consideración de la suscrita, resulta inatendible la petición que realiza el Partido en la presente sustitución de candidaturas al recaer está en un distrito diverso a aquel en el cual determino en un primer momento y con base a su auto-organización, el cumplimiento de la acción afirmativa a favor de las comunidades indígenas.

Esta petición representa una imposibilidad temporal para atender por parte de esta autoridad, ya que el partido se encuentra fuera del plazo para realizar sustituciones en cualquier otro distrito electoral, toda vez que ha fenecido el plazo permitido por la ley electoral para realizar dichas modificaciones.

Acceder a dicha pretensión también implicaría la afectación de los derechos políticos de una formula ajena a aquella que fue sometida al tamiz jurisdiccional y que, en atención a los en los acuerdos que han derivado del Consejo General, así como de las diligencias que ha desahogado el consejo distrital I, no logro acreditar su adscripción indígena calificada.

Si bien, el partido sostiene que la sentencia de mérito le permite realizar dicha sustitución, no debe perderse de vista que esta autoridad electoral está obligada a observar lo estipulado por las sentencias emitidas por las autoridades jurisdicciones como en el caso nos ocupa; sin embargo, esta obligación debe realizarse acorde a los principios de la

<sup>3</sup> El artículo 151 de la Ley Electoral, señala que los supuestos para la sustitución de candidaturas son aquellos relativos al fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia, este último supuesto con limitaciones temporales para la sustituciones que sean presentadas 30 días anteriores de la elección, esto es, hasta el 6 de mayo del presente año.





función electoral así como en observancia irrestricta a la norma constitucional y electoral, particularmente cuando existen derechos político electorales que podrían afectarse con la decisión de la autoridad electoral, como es el caso que nos ocupa.

En este sentido, el artículo 1º Constitucional, implica el deber de todas las autoridades, para que en el ámbito de sus competencias, deban promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad; imperativo constitucional para esta autoridad electoral, de ahí que en el presente asunto, debe resolver teniendo en cuenta que desde un primer momento el partido determino el cumplimiento en los distritos I y XVII y es ahí, donde debe acreditarse la acción afirmativa en revisión.

Permitir la sustitución en un distrito diverso implicara la violación de los derechos políticos de las candidaturas que ya se encuentran firmes y que incluso, al día de hoy, han terminado con su etapa de campaña, y han perfilado su propuesta política a la ciudadanía. El resolver la modificación de un distrito diverso implicaría incluso generar confusión en el electorado, que se encuentra en este momento en el periodo reflexivo para el ejercicio de su voto en la inminente jornada electoral de este 6 de junio.

Toda vez que el partido realiza una indebida interpretación de los efectos de la sentencia, al inferir que puede realizar una sustitución en distrito diverso afectando los derechos de la formula previamente registrada; este supuesto contenido en el inciso b) de los efectos de la sentencia RI-154/2021 implica, a consideración de la suscrita, que no exista ninguna afectación en el traslado del cumplimiento de la cuota indígena, y que con las formulas ya registradas, se identificara aquella que también pudiera cumplir con la cualidad de pertenecer a comunidades indígenas y que acreditara la adscripción calificada, no como en cambio lo propone el partido, sustituyendo en su totalidad la formula a fin de registrar a personas de comunidades indígenas, que incluso, no acreditan su adscripción calificada.

Al respecto, la Sala Regional Guadalajara en el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano número SG-JDC-570/2021<sup>4</sup> en la cual, en la resolución de un caso que implica el cumplimiento de las acciones afirmativas en favor de las comunidades indígenas, en las que el Tribunal Electoral local ya habia realizado un analisis previo de documentales similar al caso al que nos ocupa, ordenó revocar lo determinado por el organo jurisdiccional local en la sentencia número RI-105/2021 y acumulados RI-117/2021 y RI-138/2021 mediante la que instruyó a esta Instituto Electoral realizar las gestiones atinentes a corroborar la autenticidad de las documentales suscritas por personas de la comunidad indígena, y exhibidas por el partido para acreditar la auto adscripción calificada de sus candidaturas.

<sup>4</sup> Consultable en: <https://www.te.gob.mx/salasreg/ejecutoria/sentencias/guadalajara/SG-JDC-0564-2021.pdf>





Cabe precisar que en tal caso, el Tribunal Federal consideró que:

(...)

*Por ello, no es posible que esas candidaturas se mantengan, ya que se debe dar lugar a que sean ocupadas por personas indígenas –respetando el principio de paridad– conforme a la finalidad de las acciones afirmativas en la materia respecto de lo cual la Sala Superior se ha manifestado en diversas oportunidades*

*lo procedente no era requerir nuevas constancias para acreditar la auto adscripción, ni subsanar la presentación de constancias no reconocidas, sino tener por cumplido el requisito de que trata respecto de las candidaturas objetadas; ordenar su cancelación y, requerir al partido para que sustituya en forma oportuna las candidaturas cuestionadas, con personas que cumplan con los requisitos establecidos para la postulación respectiva, acorde a los fines de la afirmativa de que se trata.*

(...)

*En este sentido, los partidos políticos y las autoridades electorales tienen un deber especial de diligencia para garantizar que esos espacios sean efectivamente ocupados por quienes representarán las voces, cuerpos y agendas excluidos de los espacios de deliberación y toma de decisiones.*

*Ello se traduce en que, ante cualquier indicio que erosione la credibilidad de los documentos que acreditan tal auto adscripción, se deben tomar las medidas necesarias y proporcionales.*

*La gravedad de ello, en el contexto en el que se encuentra el caso, no ameritaba dar nuevas posibilidades al partido, dado que con ello se rompe el principio de buena fe. A lo que se suma que el propio Instituto había previsto la sustitución de candidaturas para este tipo de casos.*

(...)

Como se desprende de dicha sentencia, al no acreditar las candidaturas el vínculo con la comunidad indígena a través de las documentales presentadas, lo dable no era requerirles nuevas documentales para complementar las primeras, sino proceder a la cancelación de las mismas en virtud de no satisfacer los requisitos de auto adscripción calificada, y como consecuencia lógica, sustituir en el distrito originalmente revocado.

Por otra parte, en una interpretación progresiva al derecho político electoral de las candidaturas, así como en el marco constitucional y convencional de los derechos humanos, esta autoridad electoral debe maximizar los derechos de las personas que han adquirido la calidad de candidatos, en virtud de haber colmado los requisitos previstos por la normativa de la materia.

Ello, toda vez que, si bien la prerrogativa de postulación de candidaturas es de las instituciones partidistas, al acreditarse las personas candidatas por la autoridad electoral el derecho del ente político se traslada a la esfera de derechos de la ciudadanía, por lo que a las candidaturas se les reconoce una calidad distinta como individuos dotados de derechos político electorales.





Por las razones antes expuestas, me aparto del sentido del proyecto de punto de acuerdo para resolver el cumplimiento del IEEBC-PA100-2021 y RI-154/2021.

**ATENTAMENTE**

**MTRA. GRACIELA AMEZOLA CANSECO**  
**CONSEJERA ELECTORAL**



INSTITUTO ESTATAL  
ELECTORAL  
CONSEJEROS ELECTORALES DEL  
CONSEJO GENERAL ELECTORAL





## **VOTO PARTICULAR**

**VOTO PARTICULAR** QUE FORMULAN DE MANERA CONJUNTA LA CONSEJERA ELECTORAL OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ Y EL CONSEJERO ELECTORAL ABEL MUÑOZ PEDRAZA, RESPECTO AL PUNTO DE ACUERDO RELATIVO AL "**CUMPLIMIENTO AL PUNTO DE ACUERDO IEEBC-CG-PA100-2021 APROBADO POR EL PLENO DEL CONSEJO GENERAL EN ATENCIÓN A LA SENTENCIA RECAÍDA EN EL EXPEDIENTE RI-154/2021 Y ACUMULADO DICTADA POR EL TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA**", DURANTE LA CUADRAGÉSIMA CUARTA SESIÓN EXTRAORDINARIA DE FECHA 05 DE JUNIO DE 2021, EN TÉRMINOS DE LO SIGUIENTE:

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 19, numeral 3, inciso a), del Reglamento Interior del Instituto Estatal Electoral de Baja California, presentamos **voto particular**, a razón de que **específicamente en el Considerando Primero, se determinaba lo siguiente:**

*"(...) PRIMERO. - Se determina mantener el registro de los CC. Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón, postulados por el Partido Encuentro Solidario como candidatos a Diputados por el Principio de Mayoría relativa en el I Distrito Electoral, al ser esta ajena a la acción afirmativa de cuota indígena. (...)"*

En ese sentido, manifestamos que no compartimos la determinación respecto del punto de acuerdo a fin de que prevalezcan las candidaturas por el Distrito I en favor de los CC. Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón, postulados por el Partido Encuentro Solidario, y como consecuencia de ello se ordene la improcedente sustitución, y a su vez la cancelación, de la fórmula del Distrito VI ante el incumplimiento del principio de igualdad sustantiva sobre de la acción afirmativa de candidaturas en favor de las comunidades indígenas en la postulación al cargo de Diputaciones, a nombre de los de nombres Luis Manuel Millán Linares y Carolina Santiago López, conforme a los resolutivos segundo y tercero que a la letra dicen:

*"(...) SEGUNDO.- Es improcedente la sustitución de la candidatura de la cuota indígena a diputación solicitada por el Partido Encuentro Solidario, en términos de los considerandos V y VI del presente punto de acuerdo.*

**TERCERO.-** Se ordena cancelar la formula postulada en el VI distrito electoral local ante el incumplimiento del principio de igualdad sustantiva respecto de la acción afirmativa de candidaturas en favor de las comunidades indígenas en la postulación al cargo de Diputaciones. (...) "

Ello en razón de la principal vertiente:

1. Que no es viable un traslado de la acción afirmativa indígena del Distrito I cuando está no se está cumpliendo por el Partido Encuentro Solidario en el Distrito VI, dado que, al pretender trasladar esta cuota sin cumplirla, lo que acontece es que se estaría trasladando sólo es la afectación sobre otras personas diversas al Distrito I, ello aún y cuando estos ciudadanos del Distrito I sí pretendieron acreditarlo sin que esto fuera posible.

A mayor abundamiento, es importante precisar que los efectos de la sentencia del RI-154/2021 Y ACUMULADOS, ordenó lo siguiente:

**"Primero.** Se ordena al Consejo General y al Consejo Distrital, que de manera transversal en el ejercicio de las facultades y obligaciones que les confiere la Ley Electoral y los Lineamientos, realicen lo siguiente:

- a) Inmediatamente, requieran al PES con vista a ambos candidatos, para efecto de que, presenten diversa documentación con la que se acredite específicamente la pertenencia y vínculo comunitario de los candidatos con la "Comunidad El Mayor Indígena" que reside en Mexicali, Baja California y emitida por su autoridad tradicional, constancias que deberán ser exhibidas dentro de las veinticuatro horas posteriores a que los candidatos y el partido sean requeridos
- b) **Inmediatamente vencido el plazo a que refiere el párrafo anterior, en caso de que, la documentación resulte insuficiente o no sea exhibida, deberá el Consejo General solicitar la sustitución de la candidatura de cuota indígena, en términos de lo dispuesto por el artículo 27 de los Lineamientos.** En el entendido de que, es facultad del partido político, **Insistir con el cumplimiento de la cuota indígena en el mismo Distrito I o en alguno diverso,** atentos a lo dispuesto por el artículo 20 numeral 3 de los Lineamientos.
- c) Se indica a las responsables que, ***la verificación de la veracidad de constancias que les sean presentadas, se debe realizar a través de diligencias de entrevista a cargo de un funcionario electoral dotado de fe pública en los domicilios de las personas emisoras de las documentales que les sean presentadas o a través de la comparecencia de estos ante el Órgano electoral, de las cuales levantará acta con todos los requisitos legales para que tenga plena validez y la remitirá a la Presidencia del Consejo General.***

Las diligencias que se practiquen incluirán, por lo menos: el objeto de la diligencia; si conoce al candidato o candidata de que se trate; exhibir y consultar al entrevistado si reconoce el contenido, firma y sello del documento que supuestamente suscribió; se requerirá al entrevistado se identifique con documento oficial con fotografía; acreditar y/o exhibir documento del cargo con el que se ostenta, en su caso permitirá realizar alguna manifestación que estime oportuna.

- d) Se ordena al Consejo General que dado lo avanzado del proceso electoral, se conduzca con celeridad a efecto de no ver consumado de modo irreparable el proceso electoral que nos ocupa, procurando que todo lo anterior quede realizado dentro de un plazo no mayor de setenta y dos horas, ajustado los tiempos de sus requerimientos con base en ese plazo. Y una vez aprobado el registro de que se trate, deberá informarlo a este Tribunal en compañía de las documentales que lo acrediten, dentro de las veinticuatro horas posteriores a que ello suceda.
- e) Adicionalmente, ambas autoridades deberán publicitar la resolución que corresponda, en los medios que tenga a su alcance y además, en los estrados de cada Consejo Distrital en el Municipio de Mexicali, misma que deberá contener claramente el Distrito Electoral, el nombre del partido político, los nombres de los candidatos, la medida afirmativa que se esté dando por cumplida y la comunidad con la cual ostentaron su vínculo y autoadscripción. De igual forma, dentro de las veinticuatro horas posteriores a que ello ocurra, deberán acreditarlo ante este Tribunal.

**Segundo.** - Se conmina al Consejo General, la Unidad de Igualdad y al Consejo Distrital a efecto de que, en lo sucesivo se apeguen a lo dispuesto por los Lineamientos y procuren la realización de requerimientos de información y valoración de constancias, que permitan cerciorarse de que efectivamente, el candidato o candidata



compareciente, pertenezca a una comunidad indígena y tenga un vínculo con la comunidad indígena a que pretende representar, lo anterior con intención de garantizar y maximizar los derechos de las comunidades indígenas, así como los fines que persiguen las acciones afirmativas.

**Tercero.** Con copia certificada del expediente, se ordena dar vista a la Fiscalía Especial de Atención de Delitos Electorales del Estado de Baja California, así como a la Fiscalía General del Estado de Baja California, para que, en el ámbito de su competencia y atribuciones legales, determinen lo conducente respecto a los hechos que se advierten en el presente asunto, relacionados con la actuación de ambos candidatos y sus actos desplegados a efecto de obtener las firmas del acta de asamblea protocolizada el seis de abril de dos mil veintiuno."

En este sentido, tenemos que el efecto de la sentencia nos ordenó, primeramente, que diéramos vista al partido y a sus candidatos para exhibir las documentales que acreditaran el vínculo indígena, para lo cual se realizaron diversas entrevistas como lo mandató el Tribunal Local, las cuales demostraron que los candidatos postulados por el Distrito I no acreditaban ser indígenas; luego entonces, este Consejo emitió el acuerdo IEEBC-CG-PA100-2021 el pasado 31 de mayo de 2021, a efecto de que el partido hiciera la sustitución correspondiente, siendo el caso, que el partido aparece señalando que opta **por trasladar la cuota indígena al Distrito VI**, sobre los de nombres Luis Manuel Millán Linares como candidatura propietaria y Carolina Santiago López (como candidatura suplente siendo esta última sustituida), candidatura al cargo de Diputado Local por el Distrito VI.

Fórmula indígena original Distrito I	Cuota Indígena
Propietario: <b>C. Rigoberto Campos González</b>	No acreditada
Suplente: <b>Adrián Gildardo Camargo Borbón</b>	No acreditada

Fórmula NO Indígena Distrito VI	Sustitución	Traslado de Cuota Indígena al Distrito VI	Cuota Indígena
Propietario: <b>Luis Manuel Millán Linares</b>		Propietario: Luis Manuel Millán Linares	No acreditada
Suplente: <b>Betsy Yesenia Duran Atondo</b>	Suplente: Carolina Santiago López	Suplente: Carolina Santiago López	Si acreditada

Cabe precisar que la candidatura propietaria del Distrito VI por el C. Luis Manuel Millán Linares, ya se encontraba registrada y no bajo cuota indígena - ni tampoco el Partido Encuentro Solidario lo postuló como una acción afirmativa propia adicional a las que estaba obligado-, por lo que en virtud de que la acción afirmativa nos obliga a que la fórmula indígena sea completa, es decir, propietario y suplente deben ser indígenas a fin de evitar fraude a la Ley, se presentó renuncia de la C. Betsy Yesenia Duran Atondo, sustituyéndola por la de nombre Carolina Santiago López, pero manteniendo a Luis Manuel Millán Linares, quien como se ha hecho mención, pese a que no había sido registrado como indígena, éste se buscaba demostrar como indígena hasta este momento a fin de trasladar la cuota indígena al Distrito VI y que prevalecieran las candidaturas del Distrito I, cuya

fórmula sí entró como indígena, pero no acreditó pese a que se insistió bajo el procedimiento dictado por el Tribunal Local.

Ahora bien, debemos tener en cuenta que el propio tribunal ordenó dar vista a la Fiscalía General del Estado, relacionados con la actuación de ambos candidatos, es decir Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón, sobre actos desplegados a efecto de obtener las firmas del acta de asamblea protocolizada el 6 de abril de 2021.

En este sentido, al no demostrarse que la fórmula sobre la cual se busca el traslado de la acción afirmativa, no resulta viable que tal acto acontezca, porque suponiendo sin conceder, este Instituto lo que estaría realizando sería el traslado de la consecuencia, y aceptando que no se cumpla con la acción afirmativa, afectando los derechos de terceros sin defensa y garantía de audiencia, máxime que tal como lo hemos señalado, la candidatura del Distrito VI ya se le había otorgado el registro y no bajo esta cuota afirmativa indígena, y a quienes originalmente ostentaban acreditar esta cuota no fue viable acreditarlo conforme a las diligencias realizadas.

Es por estas razones que nos apartamos del sentido de mantener las candidaturas del Distrito I y cancelar las del Distrito VI, pues esta cancelación no debe recaer en el Distrito VI; sino en el Distrito I, porque tal como lo ordenó el Tribunal Local, este Instituto desplegó diversas entrevistas toda vez que el partido y los candidatos originales del Distrito I insistieron en demostrar su calidad de indígenas sin que esto existiera, cuyas entrevistas se realizaron tal como el tribunal lo ordenó, y sin que en su caso el partido solicitara el traslado de la cuota indígena al Distrito VI, sino hasta este momento en el cual el partido pretende hacer uso del traslado de la cuota **y sin acreditar la acción afirmativa indígena**. En este sentido, este Instituto ya no puede solicitar su sustitución, sino proceder a la acción de ordenar la cancelación de la candidatura sin que cuente con el tiempo para desplegar más acciones sobre la calidad de las candidaturas del Distrito VI como si ocurrió con las candidaturas del Distrito I, a quienes se les garantizó su derecho de demostrar ser indígenas sin poderlo acreditar formalmente: **Por ello, reiteramos que al no acreditarse la acción afirmativa en el Distrito VI no se puede aceptar traslado de cuota indígena, y en consecuencia la cancelación debe ser en el Distrito I** porque:

1. No se acredita la acción afirmativa del Distrito VI;
2. Porque deviene una sentencia cuyos derechos ciudadanos fueron combatidos por los CC. CC. Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón, y ahora se cancelaría sobre los derechos de otros ciudadanos que no pudieron combatirlos, ni desarrollarse todas las diligencias como si se les concedió a los candidatos del Distrito I a fin de que demostrar su calidad de indígenas.



3. Porque la candidatura propietaria del Distrito VI ya estaba acreditada como - no indígena-.

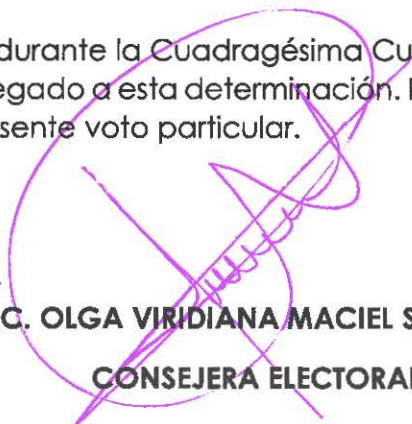
Bajo esta línea de ideas, **desde la perspectiva de la y el suscrito dada las circunstancias de que fue hasta este momento que el partido pretende trasladar la acción afirmativa a otro Distrito distinto sin demostrar que en este primer Distrito sí se cumpla con la cuota indígena, no es dable aceptar este traslado y, por ende, proceder a la cancelación del Distrito I y no así del VI, a quienes no se les garantizó el derecho de demostrarlo mediante diversas diligencias de reconocimiento y ratificación de las documentales exhibidas dado lo avanzado del proceso, acto que sí ocurrió y concedió al partido y a las candidaturas del Distrito I.**

Por otro lado, es menester mencionar y adicionar que, de los argumentos vertidos durante la sesión, se dijo que otro partido político, concretamente el Partido Verde Ecologista de México (PVEM), utilizó las mismas documentales para acreditar la auto adscripción indígena calificada, y a éste sí se le tuvo por aceptada la cuota indígena y no así al Partido Encuentro Solidario; en ese sentido, la diferenciación que recae entre las documentales presentadas por ambos partidos para demostrar la calidad indígena, es que el PVEM presentó adicionalmente otras documentales que, en conjunto con la totalidad de las mismas, sí cumple con la acción afirmativa en materia indígena, y no así el Partido Encuentro Solidario.

En virtud de lo anterior, y de lo expresado durante la Cuadragésima Cuarta Sesión Extraordinaria del Consejo, es que hemos llegado a esta determinación. Por lo antes expuesto y fundado es que se emite el presente voto particular.



**DR. ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA** **LIC. OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ**  
**CONSEJERO ELECTORAL** **CONSEJERA ELECTORAL**





## **VOTO RAZONADO**

**VOTO RAZONADO** QUE FORMULAN DE MANERA CONJUNTA LA CONSEJERA ELECTORAL OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ Y EL CONSEJERO ELECTORAL ABEL MUÑOZ PEDRAZA, RESPECTO AL PUNTO DE ACUERDO RELATIVO AL "**CUMPLIMIENTO AL PUNTO DE ACUERDO IEEBC-CG-PA100-2021 APROBADO POR EL PLENO DEL CONSEJO GENERAL EN ATENCIÓN A LA SENTENCIA RECAÍDA EN EL EXPEDIENTE RI-154/2021 Y ACUMULADO DICTADA POR EL TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA**", DURANTE LA CUADRAGÉSIMA CUARTA SESIÓN EXTRAORDINARIA DE FECHA 05 DE JUNIO DE 2021, EN TÉRMINOS DE LO SIGUIENTE:

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 19, numeral 3, inciso c), del Reglamento Interior del Instituto Estatal Electoral de Baja California, presentamos de manera conjunta **voto razonado**, a razón de lo siguiente:

### **Antecedentes:**

El proyecto por el cual fuimos convocados originalmente, determinaba en su punto resolutivo primero mantener el registro de la fórmula por los CC. Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón, postulados por el Partido Encuentro Solidario, como candidatos a Diputados por el Principio de Mayoría relativa en el I Distrito Electoral Local, en función de que el citado partido manifestó que, en cumplimiento a la sentencia de RI-154/2021, particularmente en lo establecido en el inciso b) de su apartado de efectos, así como en atención al artículo 20, numeral 3 de los lineamientos de igualdad, **optaba por ejercer su facultad de trasladar la cuota indígena del Distrito I al Distrito VI.**

Manifestando también que, las candidaturas del Distrito I deberían permanecer con los candidatos que fueron aprobados con antelación, lo cuales cabe resaltar que no obstante que se hicieron múltiples diligencias, no acreditaron ser indígenas y pese a que el partido insistió en demostrarlo. Finaliza solicitando que la sustitución de candidaturas en el distrito electoral local VI recaiga en la formula integrada por los CC. Luis Manuel Millan Linares, y Carolina Santiago López, esta última siendo sustituida. De este modo el proyecto original contemplaba en sus puntos resolutivos, primero, segundo y tercero lo siguiente:

**"(...) PRIMERO.** - Se determina mantener el registro de los CC. Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón, postulados por el Partido Encuentro Solidario como candidatos a Diputados por el Principio de Mayoría relativa en el I Distrito Electoral, al ser esta ajena a la acción afirmativa de cuota indígena.



**SEGUNDO.-** Es improcedente la sustitución de la candidatura de la cuota indígena a diputación solicitada por el Partido Encuentro Solidario, en términos de los considerandos V y VI del presente punto de acuerdo.

**TERCERO.-** Se ordena cancelar la formula postulada en el VI distrito electoral local ante el incumplimiento del principio de igualdad sustantiva respecto de la acción afirmativa de candidaturas en favor de las comunidades indígenas en la postulación al cargo de Diputaciones. (...)”

### **Razonamientos**

En este sentido, durante la discusión del acuerdo, la mayoría optamos por votar en contra y en consecuencia no se pudiera tener por aceptada la **facultad de trasladar la cuota indígena del Distrito I al Distrito VI, y en consecuencia, los efectos sobre los cuales debía recaer los efectos de la improcedencia y cancelación de la formula es sobre la fórmula del Distrito I compuesta por los CC. Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón**, postulados por el Partido Encuentro Solidario.

Al respecto, manifestamos que compartimos el sentido de que **no opera la facultad de trasladar la cuota indígena del Distrito I al Distrito VI, en razón de que si bien, el partido puede optar por hacer uso de este derecho, también lo es que este se hace viable si es que el traslado opera por cumplirse con el objeto de la acción afirmativa, lo cual no acontece en el caso, ya que la cuota indígena que se intenta traslada al Distrito VI, conformada por los de nombres Luis Manuel Millán Linares y Carolina Santiago López, no se acredita.**

No debemos perder de vista que no se puede estimar viable un traslado de la acción afirmativa indígena del Distrito I cuando esta no se está cumpliendo por el Partido Encuentro Solidario en el Distrito VI, dado que, al pretender trasladar esta cuota sin cumplirla, lo que acontece es que se estaría trasladando solo la afectación sobre otras personas diversas al Distrito I, ello aún y cuando estos ciudadanos originalmente sí pretendieron acreditar la calidad indígena sin que esto hubiere sido posible.

A mayor abundamiento, es importante precisar que la sentencia RI-154/2021 y acumulados, ordena al Consejo General y al Consejo Distrital que, de manera transversal en el ejercicio de las facultades y obligaciones que les confiere la Ley Electoral y los Lineamientos, realizaran diversas acciones, a fin de que se requiriera al Partido Encuentro Solidario y Candidatos CC. Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón, postulados por el Partido Encuentro Solidario, postulado en el Distrito I, para acreditar específicamente la pertenencia y vínculo

comunitario con la "Comunidad El Mayor Indígena" que reside en Mexicali, Baja California y emitida por su autoridad tradicional, constancias que debieron ser exhibidas dentro de las veinticuatro horas posteriores a que los candidatos y el partido sean requeridos, tal como ocurrió. Posteriormente, sobre estas documentales se llevaron a cabo entrevistas a fin de que quienes las expidieron manifestaran si reconocían el contenido, firma y sello del documento que supuestamente suscribió y, en su caso, si reconocían a los candidatos como indígenas. Lo cual, de dichas diligencias, no pudo demostrarse que eran indígenas y por tanto ordenó sustituir a dichos candidatos.

En ese sentido, el 02 de junio de 2021 se recibió en el Consejo General escrito signado por los CC. Edgar Benjamín Gómez Macías, Delegado Estatal con funciones de Presidente del Comité Directivo Nacional del Partido Encuentro Solidario en el Estado de Baja California y Adolfo Díaz Farfán, representante suplente del Partido Encuentro Solidario, a fin de dar cumplimiento a la sentencia RI-154-2021, **mediante el cual solicitan trasladar la cuota indígena al Distrito VI**, sobre los de nombres Luis Manuel Millán Linares como candidatura propietaria y Carolina Santiago López (como candidatura suplente siendo esta última sustituida), candidatura al cargo de Diputada Local por el Distrito VI, como se ejemplifica a continuación:

Fórmula indígena original Distrito I	Cuota Indígena	Traslado de Cuota Indígena al Distrito VI	Cuota Indígena
Propietario: <b>C. Rigoberto Campos González</b>	<b>No acreditada</b>	Propietario: Luis Manuel Millán Linares	<b>No acreditada</b>
Suplente: <b>Adrián Gildardo Camargo Borbón</b>	<b>No acreditada</b>	Suplente: Carolina Santiago López	Si acreditada

Cabe precisar que la candidatura propietaria del Distrito VI por Luis Manuel Millán Linares, **ya se encontraba registrada y no bajo cuota indígena** - ni tampoco el Partido Encuentro Solidario lo postuló como una acción afirmativa propia adicional a las que estaba obligado-, y toda vez que la acción afirmativa nos obliga a que la fórmula indígena sea completa, es decir, propietario y suplente deben ser indígenas a fin de evitar fraude a la Ley, se presentó renuncia de la C. Betsy Yesenia Duran Atondo, sustituyéndola por la de nombre Carolina Santiago López, pero manteniendo a Luis Manuel Millán Linares, quien como se ha hecho mención, pese a que no había sido registrado como indígena, éste se buscaba demostrar hasta este momento a fin de trasladar la cuota indígena a este Distrito y que prevalecieran las candidaturas del Distrito I de CC. Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón, cuya fórmula si entró como indígena, pero no acreditó pese a que se insistió bajo el procedimiento dictado por el Tribunal Local.



En este sentido, al no demostrarse que la fórmula sobre la cual se busca el traslado de la acción afirmativa, es que no resultaba viable que tal acto aconteciera, porque el traslado solo equivaldría a trasladar la afectación - o castigo de cancelación-, así como aceptando que no se cumpla con la acción afirmativa porque simplemente permitimos un traslado inexistente.

En ese tenor de ideas, se podría configurar una violación de derechos de terceros sin defensa ni garantía de audiencia, máxime que tal y como lo hemos señalado, la candidatura del Distrito VI ya se le había otorgado el registro y no bajo esta cuota indígena, y a quienes originalmente ostentaban acreditar esta cuota no fue viable acreditarlo conforme a las diligencias realizadas por las cuales se les otorgó el derecho de audiencia y defensa y no así sobre estos segundo del Distrito VI.

Es por estas razones que se sostienen en que debe prevalecer la candidatura de la fórmula del Distrito VI y no así la fórmula del Distrito I, ya que esta segunda no se acreditó la cuota indígena.

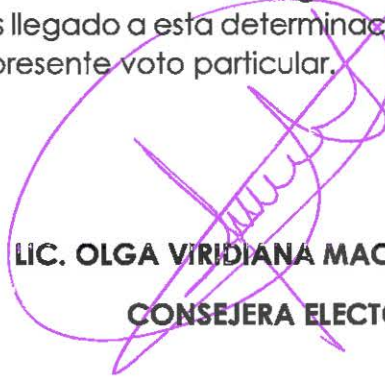
En conclusión, **al no acreditarse la acción afirmativa en el Distrito VI no se puede aceptar traslado de cuota indígena y consecuencia la cancelación debe ser en el Distrito I** porque:

1. No se acredita la acción afirmativa del distrito VI;
2. Porque deviene una sentencia cuyos derechos ciudadanos fueron combatidos por los CC. CC. Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón, y ahora se cancelaría sobre los derechos de otros ciudadanos que no pudieron combatirlos, ni desarrollarse todas las diligencias como si se les concedió a los candidatos del Distrito I a fin de que demostrar su calidad de indígenas;
3. Porque la candidatura propietaria del Distrito VI ya estaba acreditada como no indígena-.

Es importante señalar que los actos que se emitan por este consejo no deben generar incertidumbre de la realidad de los hechos, dado que, el candidato por el VI Distrito no entró por cuota indígena, y por ende, al no demostrarse la cuota indígena del Distrito I, **desde la perspectiva de la y el suscrito dada las circunstancias de que fue hasta este momento que el partido pretende trasladar la acción afirmativa a otro Distrito distinto sin demostrar que en el primero si se cumpla con la cuota indígena, se debe mantener la fórmula del Distrito VI y no así la del Distrito I.**



En virtud de lo anterior, y de lo expresado durante la Cuadragésima Cuarta Sesión Extraordinaria del Consejo, es que hemos llegado a esta determinación. Por lo antes expuesto y fundado es que se emite el presente voto particular.

**DR. ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA****CONSEJERO ELECTORAL****LIC. OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ****CONSEJERA ELECTORAL**

