

En la ciudad de Mexicali, Baja California, siendo las doce horas con treinta minutos del día cinco de junio del año dos mil veintiuno, se reunieron previa convocatoria emitida por el Consejero Presidente, para celebrar la **cuadragésima cuarta sesión extraordinaria** del Consejo General Electoral dentro del **Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021**, en su **modalidad de sesión virtual total**, en cumplimiento con los Lineamientos para regular la organización y desarrollo de sesiones virtuales o a distancia del Consejo General Electoral y demás órganos colegiados del Instituto Estatal Electoral de Baja California, las siguientes personas: -----

C. LUIS ALBERTO HERNÁNDEZ MORALES	CONSEJERO PRESIDENTE;
C. GRACIELA AMEZOLA CANSECO	CONSEJERA ELECTORAL;
C. DANIEL GARCÍA GARCÍA	CONSEJERO ELECTORAL;
C. LORENZA GABRIELA SOBERANES EGUÍA	CONSEJERA ELECTORAL;
C. ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA	CONSEJERO ELECTORAL;
C. JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA	CONSEJERO ELECTORAL;
C. OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ	CONSEJERA ELECTORAL;
C. RAÚL GUZMÁN GÓMEZ	SECRETARIO DEL CONSEJERO GENERAL;
C. GABRIELA LIZETH RODRÍGUEZ RAMÍREZ	REPRESENTANTE SUPLENTE DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL;
C. JOEL ABRAHAM BLAS RAMOS	REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL;
C. IRVING EMMANUEL HUICOCHEA OVELÍS	REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA;
C. MARÍA ELENA CAMACHO SOBERANES	REPRESENTANTE PROPIETARIA DEL PARTIDO DEL TRABAJO;
C. JOSÉ OBED SILVA SÁNCHEZ	REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO;

C. SALVADOR GUZMÁN MURILLO	REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO DE BAJA CALIFORNIA;
C. SALVADOR MIGUEL DE LOERA GUARDADO	REPRESENTANTE PROPIETARIO DE MOVIMIENTO CIUDADANO;
C. FRANCISCO JAVIER TENORIO ANDÚJAR	REPRESENTANTE SUPLENTE DE MORENA;
C. ADOLFO DÍAZ FARFÁN	REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO ENCUENTRO SOLIDARIO;
C. PEDRO MANUEL ATHIÉ GARCÍA	REPRESENTANTE PROPIETARIO DE REDES SOCIALES PROGRESISTAS;
C. IGNACIO ULISES VALENZUELA GIL	REPRESENTANTE SUPLENTE DEL CANDIDATO INDEPENDIENTE ROGELIO CASTRO SEGOVIA.

En consecuencia de la anterior relación, se registró la ausencia de los Representantes de los Partidos Políticos y Candidaturas Independientes, siguientes: -----

Por **Fuerza por México**: Maricela Guerrero Landazo y Yulisa Soto Serrano, Representantes Propietaria y Suplente, respectivamente. -----

Por el **Candidato Independiente Marco Antonio Vizcarra Calderón**: Jorge Albino Martínez Miranda y Samuel Aguirre Ramírez, Representantes Propietario y Suplente, respectivamente. -----

Por el **Candidato Independiente, César Iván Sánchez Álvarez**: Marisol Beltrán Ramírez y Gerardo Chávez Rogelio, Representantes Propietario y Suplente, respectivamente. -----

Por el **Candidato Independiente Celso Arturo Figueroa Medel**: Jesús David González Ramírez y Fredeberto Cortez Gómez, Representantes Propietario y Suplente, respectivamente. -----

Y por el **Candidato Independiente, Luis Fernando Serrano García**: Manuel Sánchez Santiago y Julio García García, Representantes Propietario y Suplente, respectivamente. -----

LUIS ALBERTO HERNÁNDEZ MORALES, CONSEJERO PRESIDENTE: En estricto cumplimiento a los principios rectores que rigen a este Instituto, y de manera particular al principio de máxima publicidad, hago del conocimiento a la ciudadanía que esta sesión está siendo transmitida en tiempo real a través del portal de internet del Instituto Estatal Electoral de Baja California, con dirección electrónica www.ieebc.mx. Doy la más cordial bienvenida a todas y todos los presentes, así mismo les solicito activar durante toda la sesión, la cámara web de su ordenador para dar constancia de su asistencia o inasistencia, Secretario del Consejo General le pido por favor pase lista de asistencia para verificar que exista el quórum válido para sesionar.-----

RAÚL GUZMÁN GÓMEZ, SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Muy buenas tardes tengan todas y todos los integrantes de este Consejo General, me permito pasar lista de asistencia. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO: De igual manera me permito informar que se recibió un escrito signado por Enrique Méndez Juárez, dirigente estatal del Partido Acción Nacional en Baja California, en el cual hace la sustitución de su representante suplente ante el Consejo General, recayendo en la Ciudadana Gabriela Lizeth Rodríguez Ramírez, quien se encuentra conectada para tomarle la protesta de ley correspondiente.-----

CONSEJERO PRESIDENTE: ¿Ciudadana Gabriela Lizeth Rodríguez Ramírez, protesta guardar y hacer guardar la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Particular del Estado, Libre y Soberano de Baja California, las Leyes Electorales, y demás disposiciones que de ellas emanen, desempeñando leal y patrióticamente el cargo de **Representante Suplente del Partido Acción Nacional**, ante el Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Baja California, que se les confiere por el bien y prosperidad del Estado?-----

CIUDADANA GABRIELA LIZETH RODRÍGUEZ RAMÍREZ: ¡Sí protesto! -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Si así no lo hiciere, que el pueblo de Baja California se lo demande, bienvenida. Secretario por favor proceda. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Para efectos del quórum informo que se encuentran conectados siete consejeras y consejeros electorales, y ocho representantes de partidos políticos y candidatos independientes. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Existiendo quórum se instala la sesión y los acuerdos que se aprueben serán válidos y legales, Secretario del Consejo General por favor dé a conocer la propuesta del orden del día para esta sesión.-----

SECRETARIO DEL CONSEJO: La propuesta del orden del día para esta sesión es la siguiente: ----

1. Lista de asistencia y declaración del quórum legal. -----
2. Lectura del orden del día y aprobación, en su caso. -----
3. Proyecto de Punto de Acuerdo que presenta el Consejero Presidente, relativo a la "CUMPLIMIENTO AL PUNTO DE ACUERDO IEEBC-CG-PA100-2021 APROBADO POR EL PLENO DEL CONSEJO GENERAL EN ATENCIÓN A LA SENTENCIA RECAÍDA EN EL EXPEDIENTE RI-154/2021 Y ACUMULADO DICTADA POR EL TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA". -----
 - 3.1. Trámite de lectura. -----
 - 3.2. Discusión, modificación y aprobación, en su caso. -----
4. Proyecto de Punto de Acuerdo que presenta el Consejero Presidente, relativo al "CUMPLIMIENTO AL PUNTO DE ACUERDO IEEBC-CG-PA102-2021 APROBADO POR EL CONSEJO GENERAL EN ATENCIÓN A LA SENTENCIA RI105/2021 DICTADA POR EL TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA". -----
 - 4.1. Trámite de lectura. -----
 - 4.2. Discusión, modificación y aprobación, en su caso. -----
5. Proyecto de Punto de Acuerdo que presenta el Consejero Presidente, relativo al "CUMPLIMIENTO AL PUNTO DE ACUERDO IEEBC-CG-PA103-2021 APROBADO POR EL PLENO DEL CONSEJO GENERAL EN ATENCIÓN A LA SENTENCIA RI-112/2021 DICTADA POR EL TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA". -----

5.1. Trámite de lectura. -----

5.2. Discusión, modificación y aprobación, en su caso. -----

6. Clausura de la sesión. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias Secretario, se somete a consideración de quienes integran el pleno del consejo general, la propuesta del orden del día para esta sesión; por lo que les pregunto si alguien desea hacer uso de la voz, no habiendo participaciones, le solicito al Secretario del Consejo General someta a votación nominal la propuesta del orden del día. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Por instrucciones del Consejero Presidente, mediante votación nominal se consulta a las consejeras y consejeros electorales, si están a favor o en contra de la propuesta del orden del día sometida a su consideración; por lo que les solicito se sirvan manifestar el sentido de su voto, iniciando con. Graciela Amezola Canseco: **"a favor"**; Daniel García García: **"a favor"**; Lorenza Gabriela Soberanes Eguía: **"a favor"**; Abel Alfredo Muñoz Pedraza: **"a favor"**; Jorge Alberto Aranda Miranda: **"a favor"**, Olga Viridiana Maciel Sánchez: **"a favor"**; y Luis Alberto Hernández Morales: **"a favor"**. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Presidente le informo **que existen siete votos a favor** de la propuesta del orden del día.-----

CONSEJERO PRESIDENTE: Con siete votos a favor, **se aprueba por unanimidad** el orden del día para esta sesión; Secretario del Consejo General dé cuenta del siguiente punto del orden del día. ----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Para antes le damos la bienvenida a los representantes de Movimiento Ciudadano y del Partido de la Revolución Democrática, Salvador Miguel de Loera Guardado e Irving Emmanuel Huicochea Ovelis; el siguiente punto del orden del día es el **número 3**, Proyecto de Punto de Acuerdo que presenta el Consejero Presidente, relativo a la "CUMPLIMIENTO AL PUNTO DE ACUERDO IEEBC-CG-PA100-2021 APROBADO POR EL PLENO DEL CONSEJO GENERAL EN ATENCIÓN A LA SENTENCIA RECAÍDA EN EL EXPEDIENTE RI-154/2021 Y ACUMULADO DICTADA POR EL TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA". -----

3.1. Trámite de lectura. -----

3.2. Discusión, modificación y aprobación, en su caso. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias para atender este asunto, le solicito al Secretario del Consejo General dé lectura al mismo. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Consejo General Electoral del Instituto Estatal Electoral de Baja California. El suscrito Consejero Presidente del Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Baja California, con fundamento en los artículos 5, apartados A y B, 8, fracciones I y IV, inciso c), 16, 17 y 18 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 30, 33, 35, fracciones II, III y VII, 46, fracción XVI, 47, fracciones V y XVI, 135, 136, fracción II, 144, fracción II, 151, 191, de la Ley Electoral del Estado de Baja California; así como en los Lineamientos de registro de candidaturas a Gubernatura, Municipales y Diputaciones por el principio de mayoría relativa que *presenten los Partidos Políticos, Coaliciones así como los Aspirantes a Candidaturas Independientes que hayan obtenido la constancia de porcentaje a favor, para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021*, respetuosamente someto a la consideración del Pleno el siguiente proyecto de punto de

acuerdo relativo a la **"CUMPLIMIENTO AL PUNTO DE ACUERDO IEEBC-CG-PA100-2021 APROBADO POR EL PLENO DEL CONSEJO GENERAL EN ATENCIÓN A LA SENTENCIA RECAÍDA EN EL EXPEDIENTE RI-154/2021 Y ACUMULADO DICTADA POR EL TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA"**, al tenor de los siguientes antecedentes, considerandos y puntos de acuerdo. -----

ANTECEDENTES. 1. El 31 de mayo de 2021 en la cuadragésima sesión extraordinaria el Consejo General aprobó el Punto de Acuerdo IEEBC-CG-PA100-2021, relativo al Cumplimiento de la sentencia en el expediente RI-154/2021 y acumulado, dictada por el Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California, en donde en los Puntos PRIMERO y SEGUNDO se resuelve lo siguiente: Puntos De Acuerdo. Primero. Se determina que los CC. Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón, postulados por el Partido Encuentro Solidario como candidatos a Diputados por el Principio de Mayoría relativa en el I Distrito Electoral de Baja California no cumplen con el requisito de autoadscripción calificada con la "Comunidad El Mayor Indígena", en términos del Considerando II.3 del presente punto de acuerdo. **SEGUNDO.** Requierase al Partido Encuentro Solidario, para que dentro las **veinticuatro horas** siguientes a la notificación del presente punto de acuerdo, efectúe la sustitución de la fórmula de diputaciones por el principio de mayoría relativa, de la candidatura de la cuota indígena. 2. El 02 de junio de 2021 se recibió en el Consejo General escrito signado por los CC. Edgar Benjamín Gómez Macías, Delegado Estatal con funciones de Presidente del Comité Directivo Nacional del Partido Encuentro Solidario en el Estado de Baja California y Adolfo Díaz Farfán, representante suplente del Partido Encuentro Solidario, a fin de dar cumplimiento a la sentencia RI-154-2021, mediante el cual solicitan sustitución de candidaturas de cuota indígena en Distritos Electorales. En misma fecha se recibió en el Consejo General oficio número PES/BC/CJ/20/2021, signados por el C. Adolfo Díaz Farfán, representante suplente del Partido Encuentro Solidario, mediante el cual se hace del conocimiento ante esta autoridad electoral la renuncia voluntaria de la C. Betsy Yesenia Duran Atondo, aspirante al cargo de Diputada Suplente del Distrito VI, para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 a fin de dar cumplimiento a la sentencia RI-154-2021. Asimismo, se recibió en el Consejo General oficio número PES/BC/CJ/11/2021, signado por el C. Adolfo Díaz Farfán, representante suplente del partido político Encuentro Solidario, mediante el cual se hace entrega de soportes documentales a nombre del C. Luis Manuel Millán Linares, candidatura al cargo de Diputado Local por el Distrito 06, en donde se denota la presentación del Formato A.7. También se recibió en el Consejo General oficio número PES/BC/CJ/10/2021, signado por el C. Adolfo Díaz Farfán, representante suplente del partido político Encuentro Solidario, mediante el cual se hace entrega del expediente de documentales de la C. Carolina Santiago López, candidatura al cargo de Diputada Suplente por el Distrito 06, en donde se denota la presentación del Formato A.7. A su vez se recibió en el Consejo General oficios número PES/BC/CJ/17/2021 y PES/BC/CJ/18/2021, signados por el C. Adolfo Díaz Farfán, representante suplente del partido Encuentro Solidario, mediante el cual se remiten diversos soportes documentales la acción afirmativa indígena de los CC. Luis Manuel Millán Linares y Carolina Santiago López. 3. El 4 de junio de 2021 se recibió escrito signado por el C. Adolfo Díaz Farfán, en su carácter de representante suplente del Partido, mediante el cual informa al Tribunal Electoral que ha solicitado a la autoridad electoral administrativa la sustitución de una formula en

distrito diverso a efecto de cumplimentar dicha sentencia respecto de la cuota indígena. En consecuencia de lo anterior y, **CONSIDERANDO. I. COMPETENCIA I.1** Que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 46, fracción XVI y XXIX, 144, fracción II, inciso b), y 149 de la Ley Electoral, el Consejo General es competente para conocer, analizar y resolver sobre la procedencia de las solicitudes de registro de candidaturas que presenten los partidos políticos. En la especie, respecto de las diputaciones son los Consejos Distritales Electorales quienes tienen la competencia para resolver sobre el registro de diputaciones, sin embargo, derivado de lo ordenado por el tribunal electoral respecto de la actuación transversal de las autoridades electorales así como la necesidad de resolver sobre el cumplimiento del principio de igualdad sustantiva, es que este Consejo en ejercicio de sus atribuciones conocerá de la presente solicitud de sustituciones para diputaciones. **I.2.** Que de conformidad con el artículo 5, apartado B, párrafo quinto y sexto de la Constitución Local en relación al artículo 33 de la Ley Electoral, el Instituto Electoral será la autoridad en la materia, autónomo en su funcionamiento, independiente en sus decisiones y profesional en su desempeño, contando en su estructura con un órgano de dirección, ejecutivos, técnicos, de vigilancia y fedatarios para los actos de naturaleza electoral, cuyas atribuciones y funcionamiento serán regulados por la Ley; contando el Consejero Presidente con la facultad de vigilar y proveer lo necesario para el cumplimiento de los acuerdos adoptados por el Consejo General. **I.3.** Que los artículos 36 y 37, de la Ley Electoral disponen que el Instituto Electoral se integrará por un órgano superior de dirección que es el Consejo General, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como velar que los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad, objetividad y austeridad guíen todas las actividades del Instituto Electoral. **II. CANDIDATURAS A DIPUTACIONES POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA. II.1** Que los artículos 135 y 147 de la Ley Electoral establecen el derecho de los partidos políticos, candidaturas independientes y coaliciones para solicitar el registro de candidaturas a cargo de elección popular, una vez que se cumpla con lo dispuesto en la Ley Electoral, y en su caso, la Ley General de Partidos Políticos. **II.2** Que de conformidad al artículo 16, 17 y 18, párrafo cuarto, de la Constitución Local en relación al artículo 17.3 del Lineamiento, determinan los requisitos de elegibilidad que deben colmarse para ser postuladas las candidaturas a diputaciones del Congreso del Estado. **II.3** Que de conformidad a los artículos 139 y 140 de la Ley Electoral los partidos políticos promoverán y garantizarán la paridad entre los géneros, en la postulación de candidaturas a los cargos de elección popular; de manera que, las planillas de munícipes se integrarán alternando candidaturas de género distinto, conforme a la fracción II del artículo 136 de dicha Ley, asimismo las candidaturas para el cargo de presidenta o presidente municipal deberán ser distribuidas de forma igualitaria entre ambos géneros. **III. IGUALDAD SUSTANTIVA Y NO DISCRIMINACIÓN. III.1** Que en términos del artículo 41, párrafo segundo, Base I, de la Constitución General, establece que los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y hacer posible el acceso de la ciudadanía al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan, debiendo observar en todo momento las reglas para garantizar la paridad entre los géneros. **III.2** Que el artículo 7º, apartado A, de la Constitución Local asume a plenitud todos los derechos, prerrogativas de los pueblos y comunidades

indígenas; así como las obligaciones de las instituciones públicas establecidas en el artículo 2º de la Constitución General. Por tanto, reconoce los derechos colectivos, de los siguientes pueblos indígenas nativos: Kiliwas, Kumiai, Pai Pai, Cucapá y Cochimí, así como a las comunidades migrantes que habitan en el territorio de Baja California. **III.3** Que en términos del artículo 141 de la Ley Electoral una vez cerrado el registro de candidaturas, si un partido político o coalición no cumple con lo establecido en los artículos 139 y 140 que anteceden, el Consejo General le requerirá en primera instancia para que, en el plazo de cuarenta y ocho horas, contadas a partir de la notificación, rectifique la solicitud de registro de candidaturas y le apercibirá de que, en caso de no hacerlo le hará una amonestación pública. Transcurrido tal plazo, el partido político o coalición que no realice la sustitución de candidaturas, será acreedor a una amonestación pública y el Consejo general le requerirá, de nueva cuenta, para que, en un plazo de veinticuatro horas, contadas a partir de la notificación, haga la corrección. En caso de reincidencia se sancionará con la negativa del registro de las candidaturas correspondientes. **III.4** Que, respecto del cumplimiento de las acciones afirmativas en materia de comunidades indígenas, respecto de la postulación del Partido para el cargo de diputaciones en el distrito electoral local I, el Tribunal Electoral emitió resolución en el expediente RI-154/2021 y acumulado, para los efectos que a continuación se precisan: Primero. Se ordena al Consejo General y al Consejo Distrital, que de manera **transversal** en el ejercicio de las facultades y obligaciones que les confiere la Ley Electoral y los Lineamientos, realicen lo siguiente: **Inmediatamente** vencido el plazo a que se refiere el párrafo anterior, en caso de que, la documentación resulte insuficiente o no sea exhibida, deberá el Consejo General **solicitar la sustitución** de la candidatura de cuota indígena, en términos de lo dispuesto por el artículo 27 de los Lineamientos. En el entendido de que, es facultad del partido político, insistir con el cumplimiento de la cuota indígena en el mismo Distrito I o en alguno diverso, atentos a lo dispuesto por el artículo 20 numeral 3 de los Lineamientos. Se ordena al Consejo General que dado lo avanzado del proceso electoral, se conduzca con celeridad a efecto de no ver consumado de modo irreparable el proceso electoral que nos ocupa, procurando que todo lo anterior quede realizado dentro de un plazo no mayor de setenta y dos horas, ajustado los tiempos de sus requerimientos con base en ese plazo. Y una vez aprobado el registro de que se trate, deberá informarlo a este Tribunal en compañía de las documentales que lo acrediten, dentro de las veinticuatro horas posteriores a que ello suceda. **IV. DE LA SUSTITUCIÓN DE LA CANDIDATURA.** Tal como se estableció en el antecedente número 1 del presente punto de acuerdo, el Consejo General resolvió a través del PA-100-2021 respecto de las diligencias desarrolladas por el Consejo Distrital I, a efecto de cumplimentar la sentencia en comento, acordando el incumplimiento de la adscripción indígena calificada de los CC. Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón; de ahí que ordenara en sus efectos la sustitución de la candidatura a fin de acreditar la candidatura de la cuota indígena mandatada por esta autoridad electoral en los lineamientos de igualdad. Tal como se desprende del antecedente 2, el Partido manifestó que, en cumplimiento a la sentencia de mérito, particularmente lo establecido en el inciso b) de su apartado de efectos, así como en atención al artículo 20, numeral 3 de los lineamientos de igualdad, que **ejerce su facultad de trasladar la cuota indígena del Distrito 1 local al distrito 06 local de Baja California**. Manifestando también que, **la candidatura del distrito 1 deberá permanecer con los candidatos que fueron aprobados con**

antelación. Para finalizar solicitando que la sustitución de candidaturas en el distrito electoral local VI recaiga en la formula integrada por los CC. Luis Manuel Millán Linares, y Carolina Santiago López. No se omite mencionar que el C. Millán Linares, ya ostenta su registro como diputación propietaria en dicho distrito, y solamente se haría la sustitución de la suplencia, a efecto de acreditar el cumplimiento de la acción afirmativa para las comunidades indígenas. En ese orden de ideas, se procederá a la revisión del cumplimiento del Partido sobre lo ordenado por esta autoridad electoral, analizando en un primer momento las documentales presentadas para acreditar el cumplimiento de los requisitos de elegibilidad. -----

INFORMACIÓN Y DOCUMENTOS DE LA SUSTITUCIÓN EN LA PLANILLA DE MUNÍCIPE AL AYUNTAMIENTO DE TIJUANA												
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
DIPUTACIÓN PROPIETARIA					N/A							
DIPUTACIÓN SUPLENTE					N/A							

*** Clasificación de letras:** Escrito de aceptación de la candidatura por parte de la persona ciudadana propuesta; Copia certificada del acta de nacimiento; Copia legible de anverso y reverso de la credencial para votar vigente; Constancia de residencia expedida por la autoridad municipal competente, en la que se indique tener vecindad en el municipio con residencia efectiva, de por lo menos cinco años inmediatos anteriores al día de la elección; Certificado de nacionalidad mexicana expedido por autoridad federal competente, en el caso de mexicanos nacidos en el extranjero (N/A en caso de que no aplique); Formato A.4, escrito bajo protesta de decir verdad en el que la persona propuesta manifiesta no incurrir en ningún impedimento para ocupar un cargo de elección popular (con firma autógrafa de los integrantes de la planilla); Formato A.5, escrito mediante el cual se compromete a registrar por lo menos con quince días de anticipación a la celebración de la jornada electoral, sus compromisos de campaña ante el Instituto Electoral (con firma autógrafa de los integrantes de la planilla); Formato A.6, escrito mediante el cual se compromete a presentar el examen para la detección de drogas de abuso, que deberá presentarse dentro del plazo comprendido del 21 de abril al 21 de mayo de 2021 (con firma autógrafa de los integrantes de la planilla); Formato A.7, declaración de adscripción a grupos en situaciones de vulnerabilidad relativos a comunidades indígenas, LGBTQTTIQ+ y discapacidades (N/A en caso de que no aplique); Formato A.8, carta de buena fe y bajo protesta de decir verdad "3 de 3" contra la violencia hacia las mujeres (con firma autógrafa de los integrantes de la planilla); Formulario de registro e informe de capacidad económica del SNR, (con firma autógrafa por los integrantes de la planilla); Consulta del Registro Nacional y Estatal de personas sancionadas en materia de VPRG. Aunado a lo anterior, se encontró un registro vigente en el Padrón Electoral y Lista Nominal de la C. Carolina Santiago López.

V. VERIFICACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LA PARIDAD DE GÉNERO. V.1 ANÁLISIS DOCUMENTAL. Resulta oportuno para esta autoridad electoral definir lo que implica una autoadscripción simple, así como la autoadscripción calificada. De ese modo y en términos de lo establecido en el artículo 21 de los Lineamientos de Paridad, se tiene que: **"Artículo 21. De la autoadscripción 1. Simple.** Consiste en la manifestación expresa de auto identificarse como perteneciente a un grupo étnico, o bien puede traducirse como la identidad cultural

de una persona. **2. Calificada.** La autoadscripción calificada es una condición personal inherente, en tanto que define una relación de pertenencia de una persona a una comunidad culturalmente diferenciada, se encuentra compuesta del reconocimiento que jurídicamente debe ser demostrada con medios de prueba. En razón de lo anterior, y tal como quedó asentado en el antecedente número 2 del presente acuerdo, la representación partidista presentó ante Oficialía de Partes de este Consejo General el soporte documental atinente a fin de efectuar la sustitución ordenada por esta autoridad; para lo cual se procederá con la revisión y análisis del soporte documental respectivo, tal como a continuación se precisa: -----

DOCUMENTALES	REVISIÓN
ESCRITO DE FECHA 01 DE JUNIO DE 2021 SUSCRITO POR EL C. FULGENCIO CRUZ PABLO, APODERADO LEGAL DE DESARROLLO DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS ENCUENTRO INTERCULTURAL EN BAJA CALIFORNIA	De la revisión efectuada al escrito emitido por el C. Fulgencio Cruz Pablo, en la parte medular del escrito de mérito, manifiesta con respecto del C. Luis Manuel Millán Linares, que se: “...hace constar y reconoce que el C. Luis Manuel Millán Linares, de descendencia Purépecha de la comunidad de Michoacán, que es miembro de nuestra organización activa y constituida legalmente en la fecha 15 de julio de 2013, folio 47,483. Siendo de descendencia purépecha por parte de su abuela materna, quien como profesionista y gestor social participa en las actividades de mejoramiento y casa digna para las comunidades indígenas de la zona, teniendo vínculo y apego a los usos y costumbres tradicionales de nuestras comunidades, participando en eventos culturales y programas de apoyo que se generen y promueven por parte de nuestra organización por lo que por acuerdo reconocemos y apoyamos al C. Luis Manuel Millán Linares, en el desarrollo de su carrera profesional y activismo social, así como el de sus aspiraciones políticas para representarnos en el Proceso Electoral 2020-2021 a participar por un cargo de elección popular, reiterando nuestros compromisos y apoyo...”
IMPRESIONES FOTOGRÁFICAS	De la revisión efectuada a las documentales exhibidas se tienen 8 impresiones fotográficas en blanco y negro, se advierte la imagen de la C. Luis Manuel Millán Linares, acompañado de personas diversas, en la que se advierte realizando actividades.

En lo que respecta a la Candidata Carolina Santiago López, se tiene lo que a continuación se precisa:

DOCUMENTALES	REVISIÓN
ESCRITO DE FECHA 02 DE JUNIO DE 2021 SUSCRITO POR EL C. FULGENCIO CRUZ PABLO, EN SU CALIDAD DE APODERADO LEGAL DE DESARROLLO DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS ENCUENTRO INTERCULTURAL EN BAJA CALIFORNIA	De la revisión efectuada a la constancia expedida por el C. Fulgencio Cruz Pablo, en su carácter de apoderado legal de la moral, expidió constancia a favor de la C. Carolina Santiago López, en la cual en su parte medular refiere lo siguiente: “...hace constar que y reconoce que la Carolina Santiago López, que pertenece a la etnia Mixteca del Estado de Oaxaca, es miembro de nuestra organización activa y constituida legalmente en la fecha 15 de julio de 2013, folio 47,483. Siendo originaria del Municipio San Mateo Peñasco, Tlaxiaco Oaxaca, de la Comunidad Mixteca parte alta del mismo Estado. Quien labora como maestra de Educación Indígena en la Zona Escolar

	<p>717 de nuestra comunidad de Valle Verde, Tijuana Baja California, se ha desempeñado en el área educativa, cultural y social para fortalecer la lengua indígena, tradiciones y costumbres de la comunidad, indígena por que se le reconoce su trayectoria y trabajo dentro de nuestra organización. Así como sus padres originarios de la Etnia de la Mixteca Alta de Estado de Oaxaca. Actualmente ha participado en diferentes programas culturales, que nuestra organización promueve en las comunidades indígenas de nuestro estado, así como la participación en el deporte que se realiza con los miembros de nuestra comunidad...”.</p>
<p>ESCRITO SUSCRITO POR CAROLINA SANTIAGO LÓPEZ DE FECHA 01 DE JUNIO DE 2021</p>	<p>De la revisión efectuada a la documental exhibida se tiene que se encuentra signada por la C. Carolina Santiago López, en la que manifiesta que es egresada de la Licenciatura de Educación Preescolar para el Medio Indígena, y que ha participado en Talleres Generales para la narración oral indígena en el aula preescolar, entre otros talleres, de los cuales adjunta evidencia de los mismos, así como de su título universitario.</p>
<p>COPIA DEL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIATURA EN EDUCACIÓN PREESCOLAR PARA EL MEDIO INDÍGENA</p>	<p>De la revisión efectuada a la documental denominada Título de LICENCIADA EN EDUCACIÓN PREESCOLAR PARA EL MEDIO INDÍGENA, en virtud de que se realizó estudios en la Universidad Pedagógica Nacional Unidad 02B Tijuana, con el Plan y Programas de estudios autorizados por la Secretaría de Educación Pública y aprobó el examen profesional reglamentario, expedido en la ciudad de Tijuana Baja California, el 6 de marzo de 2006, y signada por el Director General del Instituto de Servicios Educativos y Pedagógicos de Baja California y del Gobernador del Estado de Baja California.</p>
<p>CONSTANCIA DE FECHA 30 DE AGOSTO DE 2002</p>	<p>De la revisión efectuada a la documental expedida por el Sistema Educativo Estatal y el departamento de Educación Indígena, se otorgó a la C. Carolina Santiago López, Constancia por su asistencia y participación en los Talleres generales de actualización “La Narración Oral Indígena en la Aula Preescolar” durante los días 14, 15, 16 agosto 2002 con duración de 12 horas, en la ciudad de Ensenada, el día 30 de agosto del 2002, signada por el Jefe del Departamento de Educación Indígena y Delegado del Sistema Educativo Estatal en Ensenada, respectivamente.</p>
<p>COPIA DE LA CONSTANCIA DE FECHA 31 DE MARZO DE 2009</p>	<p>De la revisión efectuada a la documental expedida por la Dirección General de Educación Indígena Sistema Educativo Estatal Coordinación de Educación Indígena, se otorgó a la C. Carolina Santiago López, Constancia por su participación en el Taller Estatal “La Evaluación en Educación Preescolar Indígena” realizado el 31 de marzo del 2009, en la ciudad de Ensenada, el día 31 de marzo del 2009, signada por el Coordinador Estatal de Educación Indígena.</p>
<p>COPIA DE LA CONSTANCIA DE FECHA 13 DE DICIEMBRE DE 2018</p>	<p>De la revisión efectuada a la documental expedida por el Sistema Educativo Estatal, se otorgó a la C. Carolina Santiago López, Constancia por su participación como Ponente en el ENCUENTRO ACADÉMICO REGIONAL DE EDUCACIÓN PREESCOLAR INDÍGENA “Intercambio de experiencia en la implementación, seguimiento y evaluación de la Metodología para el desarrollo de proyectos didácticos en preescolar”, en</p>

	la ciudad de Tijuana Baja California, el día 13 de diciembre del 2018, signada por el Coordinador Estatal de Educación Indígena.
COPIA DE LA CONSTANCIA DE JULIO DE 1994	De la revisión efectuada a la documental expedida por la Supervisión Escolar 711 de Educación Indígena , Clave: 02AZ10711W, otorgó Reconocimiento a la C. Carolina Santiago López, por su labor educativa realizada en el Ciclo Escolar en Pro de los niños del “Preescolar, Margarita Maza de Juárez” en la ciudad de Ensenada, Baja California; en julio de 1994, signada por la Supervisora de la Zona 711 y Responsable de la Mesa Técnica, respectivamente.
COPIA DE LA CONSTANCIA DE 06 DE MAYO DE 1989	De la revisión efectuada a la documental expedida por la Secretaría de Educación Pública del Gobierno de Oaxaca, la Casa de la Cultura de la Heroica Ciudad de Tlaxiaco otorgó Constancia a la C. Carolina Santiago López, por haber realizado su Servicio Social en el Taller de Danza con un total de 521 horas impartidas del periodo del 13 de octubre de 1988 al 30 de abril de 1989, expedida el día 6 de mayo del año 1989; suscrita por el Director e Instructor de la Secretaría de Educación Pública.
COPIA DE LA CONSTANCIA DE 05 DE ENERO DE 1996	De la revisión efectuada a la documental expedida por el Instituto de Servicios Educativos y Pedagógicos de Baja California, Departamento de Educación Indígena y la Zona de Supervisión Número 714, otorgó Constancia a la C. Carolina Santiago López, por su asistencia y participación en el “1er Taller de desarrollo Lingüístico” dirigido a docentes Indígenas, suscritos por el Delegado del INEP en Ensenada, Supervisor de Zona y el Coordinador Técnico, respectivamente.
COPIA DE LA CONSTANCIA DE 17 DE JUNIO DE 1999	De la revisión efectuada a la documental expedida por la Organización “Los Niños”, otorgó reconocimiento a la C. Carolina Santiago López, por su participación y apoyo brindado al Programa que se realizo en las Instalaciones del Jardín de Niños ITA LUVI, en la ciudad de Tijuana, Baja California el 17 de junio de 1999, signado por el Coordinador, Promotor y Coordinador de la organización antes referida.
COPIA DE LA CONSTANCIA DE 16 DE OCTUBRE DE 1991	De la revisión efectuada a la documental expedida por el Departamento de Educación Indígena en el Estado de Baja California otorgó Constancia a la C. Carolina Santiago López, por su asistencia al Curso de Capacitación sobre la Implantación de la Guía Metodológica de Educación Física en la Escuela Primaria Bilingüe “Juan José de los Reyes Martínez” en la ciudad de Tijuana Baja California el 16 de octubre de 1991, signada por el Jefe del Departamento de Educación Indígena en el estado y el Coordinador de Educación Física de Educación Indígena en el Estado, respectivamente.
COPIA DE LA CONSTANCIA DE 16 DE OCTUBRE DE 1995	De la revisión efectuada a la documental expedida por el Instituto de Servicios Educativos y Pedagógicos de Baja California, otorgó Constancia a la C. Carolina Santiago López, por su asistencia y participación en el Curso intensivo “El Trabajo por Proyectos en Educación Preescolar Indígena”, suscritos por el delegado del ISEP en Ensenada y el Coordinador de Preescolar Indígena, respectivamente.
COPIA DE LA CONSTANCIA DE 28 DE MARZO DE 1998	De la revisión efectuada a la documental expedida por la Universidad Pedagógica Nacional Unidad 02B, Zona Costa de B.C. otorgó Constancia a la C. Carolina Santiago López, por su participación en el II Foro sobre

	Educación y Cultura Indígena en la Frontera Norte de México "Limitaciones y perspectiva de la Licenciatura en Educación Indígena", en la ciudad de Tijuana, Baja California; 28 de marzo de 1998, suscrito por el Director de la UPNU, 02B.
COPIA DE LA CONSTANCIA DE 05 DE MARZO DE 1999	De la revisión efectuada a la documental expedida por el Instituto de Servicios Educativos y Pedagógicos de Baja California, de la Zona Escolar Número 714, otorgó Reconocimiento a la C. Carolina Santiago López, por su activa participación en el Muestreo de Escoltas realizado en la Escuela Primaria Juan José de los Reyes Martínez "El Pipila", signada por la Responsable de Acción Cívica Social, Presidente y Supervisor Escolar y la Responsable de Acción Cívica Social.
COPIA DE LA CONSTANCIA DE MARZO DE 1992	De la revisión efectuada a la documental expedida por el Departamento de Educación Indígena en el Estado de Baja California otorgo Constancia a la C. Carolina Santiago López, por su asistencia al Curso de "Apoyo a los Docentes de Preescolar Indígena" expedido por las Zonas Escolares Números 711 y 712, respectivamente.
COPIA DE LA CONSTANCIA DE 14 DE MAYO DE 1992	De la revisión efectuada a la documental expedida por la Secretaría de Salud de la III Jurisdicción Sanitaria de Ensenada, de la Constancia a la C. Carolina Santiago López, por su participación al Curso de Capacitación "Fomento de la Salud en Zonas Indígenas a través de Docentes Bilingües, expedida por el Jefe de la Jurisdicción Sanitaria el 14 de mayo del 1992.
COPIA DE LA CONSTANCIA DE 31 DE AGOSTO DE 1991	De la revisión efectuada a la documental expedida por la Sub Secretaría de Educación Elemental Dirección General de Educación Indígena Sub Dirección de Desarrollo Curricular, expide a la C. Carolina Santiago López, constancia por participar y acreditar el Curso de Capacitación para la Docencia en el medio indígena, signado por el Director General de Educación Indígena, el 31 de agosto del 1991.
COPIA DE LA CONSTANCIA DE 15 DE ENERO DE 1997	De la revisión efectuada a la documental expedida por el Instituto de Servicios Educativos y Pedagógicos de Baja California, se otorga NOTA LAUDATORIA a la C. Carolina Santiago López, por su asistencia y participación en el segundo curso de capacitación para Directivos sobre Ingresos Propios y Asesoría Jurídica (Clave de catalogo escalafonario 223YYO) expedido en la ciudad de Tijuana, Baja California; signado por el Delegado de Zona del ISEP y el Director de Educación Primaria Tijuana-Rosarito.
COPIA DE LA CONSTANCIA DE 23 DE AGOSTO DE 1996	De la revisión efectuada a la documental expedida por el Instituto de Servicios Educativos y Pedagógicos de Baja California, se otorgo Constancia a la C. Carolina Santiago López, por participar en el Curso taller "Educación Física y Salud para el desarrollo Integral del Niño" de fecha 23 de agosto de 1996, signada por el Director de Formación y Actual Docente; Jefe del Departamento de Educación Preescolar Tijuana-Rosarito y Coordinador General del Curso-Taller, respectivamente.

En virtud de ello, de la lectura integral a los escritos signados por el C. Fulgencio Cruz Pablo, manifiesta que conoce a los CC. Luis Manuel Millán Linares y Carolina Santiago López, y a su vez declara que los antes citados son de origen indígena y que la relación con éstos, obedece a que ambas personas son miembros de la organización denominada Desarrollo de los Pueblos Indígenas Encuentro

Intercultural en Baja California A.C. Del mismo modo, de las documentales que fueron presentadas por el C. Luis Manuel Millán Linares, se advierte la autoadscripción simple, la cual se tiene por reconocida en mérito de la exhibición del Formato de Autoadscripción A.7., dado que, bajo protesta de decir verdad, se reconoce como perteneciente a la etnia Purépecha. Cabe traer a cuenta, que de la consulta indígena realizada en el Estado, se advierte que en el Municipio de Tijuana residen principalmente indígenas migrantes, de variada extracción y que se identifican como **Mixtecos, Purépechas**, Otomís, Kumiai, Mazahua y en general quienes se ubican como pertenecientes de manera genérica a "Pueblos originarios de México" y que se encuentran distribuidos en todo el territorio de ese Municipio. En ese mismo sentido es de referir, que el C. Luis Manuel Millán Linares, presenta una serie de impresiones fotográficas, que, en cada una de las fotografías se hace una muy breve narrativa a puño y letra, tal como se muestra: **Fotografía Número 1:** Aparece la imagen de un grupo de 5 personas, y al lado una construcción de madera, que en su parte inferior tiene escrito "Cerro Colorado en Tijuana B.C., etnia Mixtecos de origen Oaxaca, se trabaja desde hace 18 años a la fecha"; **Fotografía Número 2:** Se advierte la imagen de cuatro personas en una construcción de madera, y que en su parte inferior de la impresión fotográfica tiene escrito, "originarios de Chiapas Multiculturales en cerro Colorado"; **Fotografía Número 3:** Se advierte la imagen de una persona en lo que parece ser una construcción de madera y que en su parte inferior tiene escrito, "Puerto Peñasco Sonora, diciembre de 2020"; **Fotografía Número 4:** Se advierte la imagen de dos personas adultas en la parte de arriba de una casa y de tres niños en el patio de un predio, que, en la parte inferior, se señala "llevando esperanza y refugio a una generación de niños, San Quintín B.C. con los Triquis del 2015"; **Fotografía Número 5:** Se advierte la imagen de tres personas trabajando en la construcción, que en la parte inferior refiere "Etnia Zapotecos de Oaxaca, Rosarito 2015, La Gloria, tecolote"; **Fotografía Número 6:** Se advierte la imagen de cuatro personas trabajando en la construcción, que en la parte derecha de la fotografía tiene escrito, "Colonia Valle Verde, Planicie, En estas Colonias se construyeron casas para Mixtecos del Estado de Guerrero y Oaxaca en Tijuana B.C. 2005". **Fotografía Número 7:** Se advierte la imagen de una persona trabajando en la construcción, misma que refiere "febrero de 2020, Apoyando a los Indígenas ...grande de B.C."; **Fotografía Número 8:** Se advierte la imagen de siete personas trabajando en la construcción, que en la parte inferior de la fotografía tiene escrito, "Hechos No Palabras...Gracias a los voluntarios que apoyan en construir esperanza para los más necesitados en B.C.; Rosarito B.C.". De lo anterior, se tiene que si bien el C. Fulgencio Cruz Pablo, Presidente de la Organización Desarrollo de los Pueblos Indígenas Encuentro Intercultural en Baja California, A.C., reconoce al C. Luis Manuel Millán Linares, que forma parte de la organización; sin embargo, no se exhibe el instrumento público en el que se pueda constatar el objeto de dicha organización o cuáles son las finalidades de esta. Por lo que respecta a las fotografías en las que aparece la imagen de varias personas realizando una serie de actividades y que admiculadas con el resto de las documentales **resultan insuficientes para acreditar la pertenencia y vínculo con la Comunidad Purépecha** o con alguna de las etnias originarias del estado de Baja California y para que esta autoridad electoral arribe a la conclusión de que al ciudadano se le tenga por acreditada la autoadscripción calificada. Ahora bien, como ya se apuntó, no se cuestiona la autoadscripción simple de la candidata la C. Carolina Santiago López, pues se tiene por reconocida en mérito de la exhibición

del Formato de Autoadscripción A.7. y del escrito de fecha 1 de junio de 2021, dado que en ambos se advierte que esta, se reconoce como perteneciente a la etnia Mixteca de los Altos de Oaxaca. Así también, ese sentimiento de autoidentificación con su extracción indígena, se corrobora con el contenido del escrito antes referido donde refiere "mi nombre es Carolina Santiago López, **soy Mixteca de los altos de Oaxaca reconocida, mi vínculo es nativo**". Elementos que analizados en conjunto crean convicción en esta autoridad electoral, de que la candidata cuenta con el sentimiento de pertenencia, como primer elemento integrante de la autoadscripción indígena calificada. Por cuanto hace al vínculo con la comunidad que pretende representar, atendiendo al último párrafo del numeral 4 del artículo 21 de los Lineamientos de paridad, de manera casuística y atendiendo a las particularidades del caso concreto, se advierte que ese vínculo, la candidata no lo hace depender del ejercicio de un cargo tradicional o de su participación en ceremonias tradicionales, sino que la candidata hace descansar su lazo con la comunidad en los párrafos tercero y cuarto del numeral 4 del artículo 21 de los Lineamientos de paridad, que imponen verificar que se trate de representantes de alguna Comunidad o Asociación indígena que tenga como finalidad mejorar o conservar sus instituciones o cualquier otra actividad en la que se verifique que aquella persona que se postula como indígena tiene un vínculo con la comunidad o pueblo que representa, así como de otra documental amplia, que avale cualquiera de las anteriores circunstancias y que tenga como fin acreditar la relación de la persona candidata ante un determinado grupo o lugar de personas indígenas. Una vez sentadas las bases, se procede al análisis del resto de las constancias que presentan a efecto de constatar su vínculo con los indígenas residentes del Municipio de Tijuana y de la redacción de las documentales que se exhiben, se aprecia que estas provienen de diversas fuentes, como lo es la Asociación de Desarrollo de los Pueblos Indígenas Encuentro Intercultural en Baja California A.C., el Título de Licenciatura en Educación Preescolar para el Medio Indígena, y de las diversas constancias expedidas como consecuencia de su participación en talleres, encuentros académicos, reconocimientos a su labor educativa y trabajos en proyectos de educación en pro de niños indígenas, servicio social, foros de educación y cultura indígena, capacitación de fomento a la salud en zonas indígenas, capacitación para la docencia en el medio indígena, etcétera. Por tanto, las constancias exhibidas, por su redacción, son un elemento más que crea convicción a esta autoridad electoral, por lo que hace a la C. Carolina Santiago López, que efectivamente se trata de una persona de extracción indígena Mixteca, y que se construyó su vínculo con la comunidad a través de diversas actividades de gestión y de trabajo, lo que se ve reforzado con el sentimiento de pertenencia que quedo de manifiesto en su escrito en el que refiere su vínculo y ser Mixteca de los Altos de Oaxaca. En consecuencia, las documentales aportadas **resultan suficientes para acreditar la pertenencia y vínculo de la C. Carolina Santiago López**, con la Comunidad Mixteca de los altos de Oaxaca, conforme a lo dispuesto por el artículo 21, numeral 4, de los Lineamientos de Paridad. **V.2 CUMPLIMIENTO DE LA ACCIÓN AFIRMATIVA EN FAVOR DE LAS COMUNIDADES INDÍGENAS.** Es oportuno señalar que la Sala Superior ha determinado la necesidad de una autoadscripción calificada y que es un requisito que la documentación que se presente cuente con elementos mínimos que permitan observar la manifestación expresada e inequívoca de reconocer a quienes se están postulando por este tipo de acción afirmativa y fehacientemente puedan constatar que tienen un vínculo de pertenencia con la comunidad indígena a

la que se autoadscriben. Del mismo modo, ha establecido al resolver el expediente SUP-RAP-726/2017 y acumulados que, para garantizar la protección de derechos de los pueblos y comunidades indígenas en la postulación de candidatos a cargos de elección popular, entre otros requisitos, se debe acreditar una autoadscripción indígena calificada, para evitar una ventaja indebida de aquéllos o aquéllas se sitúen en tal calidad sin contar con un vínculo con la comunidad. Por su parte, en el artículo 21, numeral 3, de los Lineamientos de paridad, se estableció respecto de las personas que postularan los partidos políticos o de los titulares de las candidaturas independientes, acreditar la autoadscripción de quienes soliciten su registro y que se ostentaran como candidatura indígena. Además, tendrían la carga de presentar la documentación eficaz e idónea en la que se pueda advertir, con cierto grado de certidumbre, que la candidatura postulada posee la calidad de indígena, puesto que la autoadscripción calificada tiene como finalidad acreditar el vínculo comunitario entre la persona postulada y la comunidad que pretende representar, esto permite garantizar la postulación de ciudadanos y ciudadanas que efectivamente son pertenecientes a las comunidades indígenas. También, se estableció en el numeral 4 del mismo artículo, que dicho vínculo efectivo, de manera enunciativa, podría acreditarse con las constancias que permitan verificar: Que hayan prestado en algún momento servicios o actividades comunitarias, hayan desempeñado cargos tradicionales en la comunidad, o participado en la organización de las ceremonias o actividades tradicionales o que hayan sido elegido o elegida como autoridad comunitaria, con base al sistema de usos y costumbres de la población o distrito por el que pretenda ser postulada la persona; Que sean partícipes en reuniones de trabajo, destinadas a mejorar la comunidad o para resolver los conflictos que se presenten en torno a ellas, dentro de la población, comunidad o distrito por el que pretende ser postulado; Que sean representantes de alguna comunidad o asociación indígena que tenga como finalidad mejorar o conservar sus instituciones, o cualquier otra actividad en la que se verifique que aquella persona que se postula como indígena tiene un vínculo con la comunidad o pueblo que represente dentro de la contienda electoral. Cualquier otra documental amplia, que avale cualquiera de las anteriores circunstancias y que tenga como fin acreditar la relación de la persona candidata ante un determinado grupo o lugar de personas indígenas, estas serán revisadas por el Instituto Electoral de forma casuística y bajo una perspectiva intercultural. Por su parte en el numeral 5 del mismo artículo, se previó que aquellas documentales podrán ser emitidas por las autoridades correspondientes, reconocidas por las propias comunidades o pueblos indígenas que éstas representan. Es de precisar que es facultad del Consejo General verificar el registro de las candidaturas a efecto de determinar que el partido político postulante haya cumplido efectivamente con lo establecido en los Lineamientos de Paridad, tal y como se señala en el artículo 26 de los mismos. Ahora bien, por lo que hace al vínculo con la comunidad a la que pretende representar, atendiendo a lo establecido por el numeral 4 del artículo 21 de los Lineamientos de Paridad, en el que se establece que será responsabilidad de los partidos políticos comprobar con diversas documentales con las que de manera fehaciente se acredite la relación de la persona candidata con la comunidad indígena a la que se autoadscribe. Respecto a lo antes descrito debe entenderse que los Lineamientos de paridad no deben ser aplicados sin atender al contexto, esto es, su interpretación debe realizarse atendiendo a la finalidad de las acciones afirmativas, como lo es que la población indígena acceda a los cargos públicos, no así, que la

población en general o quien tenga una simpatía por la etnia, la represente y en cuanto al objeto de las medidas afirmativa, la Sala superior al resolver el SG-JDC-248/2021 y ACUMULADOS, señala que las acciones afirmativas tienen el fin exclusivo de asegurarse el adecuado progreso de ciertos grupos raciales o étnicos o de ciertas personas que requieran la protección que pueda ser necesaria con objeto de garantizarles, en condiciones de igualdad, el disfrute o ejercicio de los derechos humanos y de las libertades fundamentales. Aunado a lo anterior, la jurisprudencia XXIV/2018 de rubro "ACCIONES AFIRMATIVAS INDÍGENAS. A TRAVÉS DE UN TRATO DIFERENCIADO JUSTIFICADO ASEGURA QUE LA POBLACIÓN INDÍGENA ACCEDA A CARGO DE ELECCIÓN POPULAR", es clara en precisar que las acciones afirmativas en materia indígena, tienen la específica finalidad de que, los miembros plenamente reconocidos de esos grupos sean los que accedan a los cargos de elección popular. Dicho de otra forma, la medida afirmativa no está encaminada a que los simpatizantes de los pueblos indígenas sean candidatos, si no a que los propios miembros de las etnias sean los que ejerzan su derecho a ser votados. Por lo que se concluye, que una persona externa a la comunidad que señale haber ayudado a la comunidad indígena o que ha convivido con ellos o auxiliado no es un candidato que pueda tener por cumplida la medida afirmativa, esto debido a que la regla para interpretar la exigencia del vínculo con la comunidad opera en el sentido que se debe de tratar de un miembro de la comunidad y que además realice actividades y no de una persona externa que pretenda adquirir la pertenencia a la etnia a través de gestiones o ayudas. Aunado a lo anterior, se desprende que no por haber prestado ayuda a la comunidad o participado en actividades propias de la comunidad, se puede ostentar como un miembro de una comunidad indígena o que con eso se cumple con el vínculo con la comunidad, sino como ya se ha establecido se requiere de autoadscripción calificada, a efecto de que se logre verificar que el candidato pertenece a la comunidad a la que se autoadscribe y que además tiene un vínculo con la misma, pues se insiste, se requiere de ambos elementos. En el caso que nos ocupa, las documentales exhibidas por el C. Luis Manuel Millán Linares, resultan insuficientes para acreditar la pertenencia y vínculo comunitario con la etnia PURÉPECHA, del contenido de la constancia suscrita por el ciudadano Fulgencio Cruz Pablo se desprende que su emisión obedece exclusivamente a que el antes citado ha realizado trabajos dentro de la comunidad como gestor social que participa en actividades de mejoramiento y casa digna para las comunidades indígenas de la zona, en consecuencia la relación que pudiese tener el ciudadano con la comunidad indígena a la que dice pertenecer obedece a una afinidad con la misma y no a una pertenencia. Fue criterio de Sala Guadalajara al resolver el Juicio Ciudadano SG-JDC-248/2021 y acumulados, que la correcta interpretación de los Lineamientos de Paridad, debe estar encaminada a que sean los miembros de las comunidades indígenas, quienes efectivamente accedan a las candidaturas que sean presentadas para cumplir con alguna acción afirmativa. Para tal efecto, el Tribunal Electoral recientemente emitió la sentencia identificada con la clave RI-125/2021 en el que advirtió en un caso similar al presente asunto lo siguiente: "es dable concluir que una persona externa a la comunidad que refiera que ha ayudado a la comunidad indígena, que ha convivido con ellos, les ha auxiliado con programas sociales, los ha orientado en sus luchas para ejercer sus derechos, les ha ayudado a promover iniciativas ante el Congreso Local o les ha proporcionado materiales para mejoras en la comunidad, NO es un candidato que per se, pueda tener por cumplida la medida afirmativa, esto

debido a que, la regla para interpretar la exigencia del vínculo con la comunidad opera al revés, esto es, se debe de tratar de un miembro de la comunidad o de extracción indígena, que además realice esas actividades, no así, de un externo que pretenda adquirir la pertenencia a la etnia a través de esas gestiones, ayudas o convivencias.”. Es por ello, que del análisis que se realizó a las documentales, resultan ineficientes para tener por acreditada la autoadscripción calificada por parte del C. Luis Manuel Millán Linares, en los términos establecidos por los Lineamientos de paridad pues no se advierte la pertenencia del ciudadano a la etnia a la que se autoadscribe; únicamente se advierte su cercanía con diversas etnias asentadas en el municipio de Tijuana, Baja California, lo que no es el elemento que se busca con las medidas afirmativas, sino la participación política de miembros de las comunidades indígenas, lo que ha quedado de manifiesto en el Considerando II.2. De tal suerte que, al no tener mayores elementos que permitan establecer ese vínculo con la etnia “Purépecha” ni mucho menos con alguna de las etnias originarias del estado de Baja California, es que, a consideración de esta autoridad electoral, no se cumple a cabalidad con el requisito establecido en el artículo 21 de los Lineamientos de paridad.

VI. DE LA OBLIGACIÓN DE LA POSTULACIÓN DE FÓRMULAS COMPLETAS QUE ACREDITEN LA ACCIÓN AFIRMATIVA. De acuerdo a lo establecido con el artículo 136 de la Ley Electoral el registro de candidaturas al cargo de diputaciones se hará por **fórmulas integradas por propietario y suplente** del mismo género, para el caso de la elección consecutiva, el candidato suplente podrá ser diverso que el registrado en la fórmula anterior. En este sentido, para la acreditación de las acciones afirmativas, incluida la emitida a favor de la comunidad indígena, deberá postularse a un formula a diputaciones compuesta por un propietario y suplente que acrediten la adscripción indígena calificada, y no solo por uno de los integrantes de la misma, tal como se desprende de los diversos artículos de los lineamientos de igualdad, como se manifiesta a continuación: **Artículo 4. GLOSARIO. XI. Fórmula de Candidaturas:** Es aquella compuesta por dos personas denominadas propietario (a) y suplente, que contienen por un cargo de elección popular.

XII. Homogeneidad en las fórmulas: Fórmula de candidatas o candidatos compuesta por propietario (a) y suplente del mismo género. **Artículo 11.** Para garantizar la homogeneidad, los partidos políticos y coaliciones, deberán postular sus fórmulas de candidaturas a diputaciones compuestas por **propietario (a) y suplente del mismo género**, o bien de género diverso. Solo en el caso de que el propietario sea hombre, la suplente podrá ser mujer. **Artículo 20. DE LAS ACCIONES AFIRMATIVAS PARA COMUNIDADES INDÍGENAS.** Los partidos políticos se encuentran obligados a asignar candidaturas indígenas que cumplan con el principio de paridad de género. **3. En Diputaciones.** La acción afirmativa consiste en realizar la postulación en las candidaturas a diputaciones por mayoría relativa, de por lo menos **dos fórmulas integradas por personas indígenas, correspondientes cada una a un género, en cualquiera de los distritos electorales del estado.** **Artículo 22.** Las fórmulas de las candidaturas de personas indígenas a regidurías y diputaciones, deberán integrarse por personas del mismo género. Sólo en caso de que el propietario sea hombre la suplencia podrá ser del género femenino, pero no a la inversa. Como se desprende de dichos supuestos, la postulación de la formula deberá realizarse de manera homogénea y completa, implicando que ambas postulaciones acrediten su adscripción indígena calificada, de ahí que como en el caso que nos ocupa, solamente una parte de la formula acredita dicha calidad, deberá tenerse por incumplida la postulación

de la fórmula de diputaciones a favor de las comunidades indígenas en el VI distrito y por ende, cancelarse la fórmula de diputaciones en su totalidad. **VII. EFECTOS.** Por lo antes expuesto, es procedente mantener el registro de los CC. Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón, postulados como candidatos a diputaciones por el principio de mayoría relativa en el I Distrito Electoral y a su vez cancelar la fórmula de diputaciones por el principio de mayoría relativa del VI Distrito Electoral, y para tal efecto deberá realizarse las siguientes acciones: Se mantiene vigente el registro de la fórmula de candidatos en el Distrito Electoral I, siendo ésta ajena a la acción afirmativa de cuota indígena. Se deberá ordenar la cancelación de la formula registrada en el VI Distrito de los listados de candidaturas existentes que alimentan los programas informáticos y de base de datos de este instituto electoral, implementados para la jornada electoral y cómputos distritales. Deberá difundirse en los medios disponibles tanto la vigencia del registro de la candidatura en el Distrito I, así como la cancelación de la formula en el Distrito VI en razón del incumplimiento de la cuota indígena por el partido Encuentro Solidario. También deberá publicarse en estrados del Consejo Distrital así como de este Consejo General. En virtud de lo anterior, respetuosamente someto a la consideración de este Órgano de Dirección Superior los siguientes: -----

PUNTOS DE ACUERDO- PRIMERO.- Se determina mantener el registro de los CC. Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón, postulados por el Partido Encuentro Solidario como candidatos a Diputados por el Principio de Mayoría relativa en el I Distrito Electoral, al ser esta ajena a la acción afirmativa de cuota indígena. -----

SEGUNDO.- Es improcedente la sustitución de la candidatura de la cuota indígena a diputación solicitada por el Partido Encuentro Solidario, en términos de los considerandos V y VI del presente punto de acuerdo. -----

TERCERO.- Se ordena cancelar la formula postulada en el VI distrito electoral local ante el incumplimiento del principio de igualdad sustantiva respecto de la acción afirmativa de candidaturas en favor de las comunidades indígenas en la postulación al cargo de Diputados. -----

CUARTO.- Infórmese al Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California, con copias certificadas del presente Punto de Acuerdo sobre el cumplimiento de la sentencia emitida en el expediente RI-154/2021 y acumulado. -----

QUINTO.- Notifíquese al Instituto Nacional Electoral por conducto de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales Electorales. -----

SEXTO.- Notifíquese al Departamento de Procesos Electorales, la Unidad de Igualdad y a las Coordinaciones de Partidos Políticos y Financiamiento e Informática de este Instituto Electoral, para los efectos precisados en el considerando VI de este punto de acuerdo. -----

SÉPTIMO.- Publíquese el presente punto de acuerdo en el portal de internet del Instituto Electoral, en términos de lo dispuesto por el artículo 22, numeral 4 del Reglamento Interior. Dado en sesión virtual del Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Baja California, a los cinco días del mes de junio de dos mil veintiuno. Atentamente por la Autonomía e Independencia de los Organismos Electorales. Suscribe el Consejero Presidente. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias Secretario, queda a consideración de quienes integran el pleno de este consejo general, el proyecto del cual se acaba de dar cuenta, para hacer

comentarios en una primera ronda hasta por ocho minutos, les solicito me indiquen quienes desean participar, tiene la palabra la Consejera Maciel. -----

CONSEJERA ELECTORAL OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ: Bueno al respecto debo de manifestar que no comparto la determinación, respecto de este proyecto de acuerdo, a fin de que prevalezcan las candidaturas por el Distrito I, en favor de los ciudadanos Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón, postulados por el Partido Encuentro Solidario, y como consecuencia de ello se ordene la cancelación del Distrito VI, en razón de dos principales vertientes; uno, que no se está cumpliendo con la cuota indígena por el Partido Encuentro Solidario en el Distrito VI, como sí pretendió acreditarlo en el Distrito I sin que esto fuera posible, que esto no es el momento procesal para que el partido haga uso de trasladar su cuota indígena cambiando de distrito sin acreditarla, porque ya se ejerció este derecho y en consecuencia lo conducente es que en este acuerdo se tenga por cancelado en el distrito I y no así en el distrito VI, a fin de crear circunstancias diversas y un momento nuevo, en este sentido tenemos que el efecto de la sentencia nos ordenó primeramente que diéramos vista al partido y sus candidatos para exhibir las documentales que acreditaran el vínculo indígena, para lo cual se realizaron diversas entrevistas como lo mandató el tribunal local que finalmente demostraron que los candidatos postulados por el Distrito I, no acreditaban ser indígenas, posteriormente este consejo emitió el acuerdo IEEBC-CGPA100-2021 el pasado 31 de mayo de 2021, a efecto de que el partido hiciera la sustitución correspondiente, en el caso del partido aparece señalando que opta por trasladar esta cuota indígena al Distrito VI a favor de Luis Manuel Millán Linares, candidato a diputado local por este distrito cuya candidatura ya estaba registrado por el distrito VI, pero sin que entrara por cuota indígena y en virtud de que la acción afirmativa nos obliga a que la fórmula indígena sea completa, es decir propietario y suplente deben ser indígenas, a fin de evitar un fraude a la ley; en este caso menciono que, ahora bien debemos tener en cuenta que el propio tribunal local dio vista a la Fiscalía General del Estado, lo anterior por la actuación pues de ambos candidatos, es decir de Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón, sobre actos desplegados a efecto de obtener las firmas del acta de asamblea protocolizado el 6 de abril de 2021, y ahora en este traslado de cuota indígena al distrito VI no se acredita que las candidaturas propietarias sean indígenas, por lo anterior no comparto el proyecto, pues esta cancelación considero que no debe recaer en el distrito VI, sino en el distrito I, porque tal y como lo ordenó el tribunal a este instituto, se desplegaron diversas entrevistas ya que el partido insistió en su cuota indígena el del distrito I realizándose diversas entrevistas tal y como el tribunal ordenó sin que hasta este momento el partido solicitara este traslado de cuota indígena al VI, sino que el partido pretende hacer uso del traslado de la cuota, sin acreditar la acción afirmativa indígena, y este instituto ya no podría solicitar esta sustitución, sino proceder a la acción de ordenar la cancelación de la candidatura, sin que cuente con el tiempo para desplegar más acciones de audiencia en su caso a las candidaturas del distrito VI, como sí ocurrió con las candidaturas del distrito I que se les garantizó su derecho de demostrar pertenecer a la comunidad indígena, en este sentido estimo que al no acreditarse la acción afirmativa en el distrito VI, no se puede aceptar el traslado de cuota indígena y en consecuencia

la cancelación debería de ser en el distrito I, porque no se acredita la acción afirmativa en el distrito VI, porque deviene una sentencia con cuyos derechos de los ciudadanos fueron combatidos, por los ciudadanos Rigoberto González Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón y ahora se cancelaría sobre los derechos de otros ciudadanos que no pudieron combatirlos ni desarrollarse todas las diligencias como sí se les concedió a estos candidatos del distrito I, a fin de que demostraran ser indígenas, porque como mencioné este candidato por el distrito VI, ya estaba acreditada su candidatura no indígena, por lo que en el caso no se estaba solicitando el traslado de cuota indígena, sino pareciera que se está solicitando la conversión de una persona no indígena a indígena cosa que no se dijo desde un principio, en este sentido podría generar incertidumbre de la realidad de los hechos en virtud de que comenté inicialmente el candidato por el VI distrito, no entró como indígena por ende al no demostrarse la cuota indígena tal y como los demás partidos en los que sí acreditaron sus acciones afirmativas, en este sentido y toda vez que desde la perspectiva de la suscrita dada las circunstancias que fue hasta este momento en que el partido pretende trasladar la acción afirmativa a otro distrito, sin demostrar que en éste sí cumpla con la acción o con la cuota indígena no es dable aceptar este traslado, y por ende a mi parecer se debe proceder a la cancelación del distrito I y no del VI, a quienes no se les garantizó el derecho de demostrarlo mediante diversas diligencias de reconocimiento y ratificación de las documentales exhibidas, dado lo avanzado del proceso acto que sí ocurrió y se concedió al partido y a las candidaturas en el distrito I; además estimo oportuno que posteriormente este consejo pues tome decisiones importantes sobre qué va a proceder para aquellos partidos que no están cumpliendo con la acción afirmativa indígena, y que se tomen las acciones conducentes, porque recordemos que es obligación de este instituto pues revisar la postulación bajo una perspectiva intercultural, sería cuanto consejero presidente; por lo cual pues me separaré del proyecto, y de acuerdo con el artículo 19, del reglamento interior del instituto, párrafo 3, inciso a), estaré emitiendo un voto particular. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias consejera, tiene el uso de la voz el representante de Movimiento Ciudadano. -----

SALVADOR MIGUEL DE LOERA GUARDADO, REPRESENTANTE PROPIETARIO DE MOVIMIENTO CIUDADANO: Espero únicamente tener esta única participación a fin de expresar lo siguiente; de entrada considero que el punto de acuerdo que nos presenta señor presidente, lo considero ilegal, ya que se aparta de cualquier parámetro que busca regular o cumplir este objeto de cumplimiento de las acciones afirmativas y también se separa de los criterios que ustedes mismos han estado estableciendo respecto a ese tema, y devienen de un cúmulo de sentencias que han venido a enderezar la plana una, y otra, y otra vez; expongo, en el caso concreto, se tienen que observar en primer término cuál es el objeto de lineamiento que ustedes mismos aprobaron, y el otro objeto es hacer asequible que se deben de beneficiar las comunidades indígenas y centrar el propio lineamiento de acciones afirmativas busca regular y es de observancia obligatoria, creo que este punto de acuerdo como lo presentan, es defectuoso para darle cumplimiento a esta sentencia por dos situaciones; no puede quedarse la postulación en una sola candidatura indígena presidente, eso como bien lo mencionó la consejera que me

antecedió, constituye un fraude en sede constitucional o un fraude a la ley, por incumplimiento de los propios lineamientos que ustedes mismos aprobaron, y que fueron sostenidos por el máximo tribunal electoral, de ahí que en todo caso tendrían que cancelarse ambas candidaturas, o en su defecto la totalidad de la nómina de candidaturas a diputaciones por este incumplimiento del propio lineamiento, y no como ahorita ustedes no presenten y se ve afectada, una candidatura ajena, en la cual trató el partido político de cumplir, ahora tampoco pasa desapercibido que llegamos a este momento, también por la manera en cómo este instituto inobservó de origen, inventó algunos criterios subjetivos para dar este cumplimiento, atraídos por esto la mayoría de los partidos políticos tratamos de cumplir con los mismos elementos que ustedes nos aportaron, sin embargo ustedes habrán sido exhaustivos en esta materia, pues de alguna manera fuimos inducidos a este error, no es justificación de un incumplimiento por parte de este principio; ahora bien en la cuenta que hoy nos estás presentando presidente, se observa al menos esas dos hipótesis, la ilegalidad del propio punto de acuerdo, por no cumplir con lo que expresamente está mandando el tribunal electoral y por ser un cumplimiento defectuoso de la propia sentencia, se pretende simular el cumplimiento de la misma, porque la propia sentencia te obliga a que observen y le den cumplimiento ustedes al mismo lineamiento, y el lineamiento como ya lo mencioné hace unos momentos tiene por objeto que sean estas postulaciones de la cuota indígena y no puede quedar sin ser una postulación, uninominal en un solo distrito, que de origen presidente tendría que inclusive ordenarse la apertura no únicamente, y si bien es cierto ya se ordenó las vistas a la fiscalía, ya derivado de este nuevo acto, inclusive de oficio tendría que ordenarse la apertura de un procedimiento sancionador ordinario, no especial, por las conductas desplegadas en las actuaciones de este propio instrumento de la manera en cómo no lo estás presentando, de ahí lo dable sería o en su momento cancelar ambas candidaturas o cancelar la totalidad de la nómina de las candidaturas, por el incumplimiento de esta sentencia; ahora no pasa desapercibido que la existencia de una renuncia de alguna de las candidatas, por sí mismo estaría inhabilitando esta postulación, y la otra por la propia infracción al incumplimiento de las acciones afirmativas, creo que en este punto coincido con la consejera Viridiana en que en que no es dable aprobarlo en esos términos en que nos lo presentan, máxime que se hicieron estas diligencias para arribar a esta conclusión, de tal suerte de la manera como nos lo presentan o derivado del contenido del punto de acuerdo, se advierten estas dos situaciones, la renuncia por parte de una candidata, el cual no es el momento para sustituciones por este medio, y la propia sentencia te obligaba a hacer una remoción o una sustitución libre, no ponderaban que sucedieran esta serie de acontecimientos; ejemplo, nos sucedió en la planilla del municipio de Tijuana, cuando derivado de una resolución se sustituye quien encabezaría la planilla en ese momento, sin la necesidad de que se haya renunciado o ratificado la misma candidatura, ese criterio ustedes lo adoptaron en este instituto, de tal suerte pues quedaría de manera imperfecta el cumplimiento del propio lineamiento, entonces la obligación esa sí se traslada a ustedes, para obligar al cumplimiento de este lineamiento con el punto de acuerdo que nos presentas únicamente estarían ustedes simulando el cumplimiento de esta sentencia; ahora bien en cuanto a la parte donde se pretende cumplir esta parte; es un hecho público, notoria la trayectoria del

ciudadano Luis Millán es un personaje públicamente conocido en Tijuana por su labor altruista, sin embargo se advierte que la fama pública que tiene, si bien es cierto es apreciado por muchas comunidades incluyendo un servidor pues es de todos conocidos que no es de extracción indígena como tal lo afirma, y no ha sido notorio el trabajo a favor de esas comunidades, como los criterios que ustedes mismos lo han hecho saber, donde no se acredita el vínculo con la comunidad a la cual él les manifiesta pertenecer, al igual que la consejera que me antecedió en el uso de la voz consideramos que no es dable que se aprobara en esos términos este punto de acuerdo, y no puedo dejar de puntualizar también que varias de estas situaciones o de los partidos políticos involucrados, parte de este error es que fueron inducidos por la manera tan laxa en cómo se interpretaron estos lineamientos y no se les dio ese cumplimiento en su momento, y en esa parte son corresponsables ustedes presidente y las áreas técnicas encargadas de la instrumentación de los mismos, es cuanto presidente. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias, ahora tiene el uso de la voz el representante de Encuentro Solidario. -----

ADOLFO DÍAZ FARFÁN, REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO ENCUENTRO

SOLIDARIO: Vale la pena empezar por clarificar lo que ha venido sucediendo, en este sentido recordemos que la resolución recaída al Recurso de Inconformidad 154/2021, que es precisamente la que en este momento nos ocupa, concretamente en el apartado de efectos, en la foja 43 y 44, en el inciso b), dice lo que se refiere el párrafo anterior, “en caso de que la documentación resulte (falla de transmisión) o no sea exhibida deberá el consejo general solicitar la sustitución de la candidatura de cuota indígena, en términos de lo dispuesto por el artículo 27 de los lineamientos, en el entendido de que es facultad del partido político insistir con el cumplimiento de la cuota indígena en el mismo distrito I o en alguno diverso, atentos a lo dispuesto por el artículo 20, numeral 3, de los lineamientos”, me parece que con esto se clarifica totalmente lo que mencionaba la Consejera Viridiana, y lo que ha mencionado el representante del Partido Movimiento Ciudadano, porque es la propia sentencia la que nos da esa facultad, para insistir en quedarnos con la cuota indígena en el distrito I o trasladarlo a un distrito distinto, y en su caso realizar los ajustes correspondientes, en ese mismo sentido se ha venido pronunciando el propio tribunal, y hoy en otros proyectos también nos estamos dando cuenta de esa misma postura que tiene el propio tribunal, en ese sentido este partido político, el Partido Encuentro Solidario realizó precisamente el uso de esa facultad de trasladar la cuota indígena a un distrito distinto, que en este caso es el distrito VI, ahora bien seguido de ello, el problema no es el traslado porque así lo mandató precisamente la propia resolución que estamos atendiendo el día de hoy, el punto total aquí es la forma como ustedes tuvieron por no acreditada la adscripción indígena, particularmente del candidato Luis Millán, es una persona de la cual es totalmente de extracción indígena y como se menciona es purépecha, de origen purépecha, está asentado precisamente en la ciudad de Tijuana y el propio punto de acuerdo que nos someten a consideración, en su foja 11 de manera textual lo dice y así es en los hechos, que Tijuana tiene residentes indígenas migrantes de variada extracción que se identifican como Mixtecos, como Purépechas, Otomís, Kumiai, Masahua, y en general de diversas etnias; esta circunstancia es la

que vale la pena no perder de vista, porque el propio instituto está reconociendo que entre otras etnias indígenas existen asentadas precisamente los Purépechas, que es donde emana el candidato propuesto que es Luis Millán, sin embargo las actividades que ha venido desempeñando no son de una manera fácil de documentar, porque se ha dedicado precisamente a labores que tienen que ver con el auxilio y con la gestión en favor de las comunidades indígenas que tiene que ver con la construcción y mejora de sus viviendas, ese tema insisto desafortunadamente materialmente no es posible documentarlo como si es posible en otras actividades, sin embargo se debió agotar precisamente esa exhaustividad a través de la búsqueda de información que nosotros mismos les hicimos llegar, nosotros mismos les hicimos llegar los números de teléfono, el correo y demás información para efectos de que se constatará que las personas que en este caso concedieron sus cartas y sus referencias escritas, respecto del origen indígena del candidato Luis Manuel Millán Linares y que fueron suscritas por Fulgencio Cruz Pablo, para que pudieran ustedes constatar la veracidad de esos documentos que se hicieron llegar, sin embargo no existió ninguna diligencia en la que ustedes hubieran constatado que efectivamente cuál es el testimonio de esta persona, de Fulgencio Cruz Pablo, si ustedes hubiesen tomado esa probidad precisamente para efectos de poder realizar esas diligencias y constatar, se hubiesen dado cuenta del caudal de información que nos hubiese arrojado precisamente Fulgencio Cruz Pablo, el hecho de que ustedes y nosotros estemos en este momento contra el tiempo,, no significa que no pudieron hacer estas diligencias puesto que pudieron haberlo hecho por conducto del distrito correspondiente al domicilio más cercano al señor Fulgencio Cruz Pablo, no obstante a ello también es de referir que precisamente esta misma persona es quien también en otro momento y con candidaturas distintas, también prestó su buena fe para efectos de otorgar reconocimiento a diversas candidatas como lo es Josefina Hoyos Cisneros y Jenny Leal Ramírez que son candidatas a diputadas en el distrito XIII, y que son candidatas del Partido Verde Ecologista, esas circunstancias insisto debieron haberlas constatado ustedes, máxime que les hicimos llegar los números de contacto tanto telefónico como electrónico para efectos de poder tener una muy rápida cercanía con las personas que están suscribiendo los documentos, sin embargo de manera muy laxa, de manera sin ningún fundamento, sencillamente a consideración y a juicio propio dicen que no se acredita la adscripción calificada indígena, lo cual reitero es producto de una ausencia de diligencias por parte del consejo, el consejo tiene esa obligación de realizar y constatar esas diligencias, con la finalidad de realmente encontrar la verdad respecto de estos documentos que se hicieron llegar, por supuesto que si ustedes únicamente se concretan a leer los documentos lógicamente que se presta para (falla de transmisión) criterios, sin embargo aquí no es un tema de únicamente leer documentos, sino de descubrir cuál es exactamente el fondo de lo que se está proponiendo, como en este caso es que nosotros estamos acreditando totalmente esa adscripción, bajo esa tesis este punto de acuerdo debe de ser revisado nuevamente, yo en ese sentido solicitaría que se decrete un receso para que se haga la revisión correspondiente, se hagan las llamadas correspondientes a las personas que suscribieron los documentos, y podamos realmente conocer cuál es la verdad del fondo de estos documentos que se han presentado, para que no sea

nuevamente un mismo atropello cuando se tienen todas las documentales presentadas, y ahora se quiera desviar la atención diciendo que nosotros estamos cometiendo un fraude a la ley trasladando la cuota indígena.-----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias representante, se ha acabado su tiempo, representante de Morena tiene el uso de la voz por favor. -----

FRANCISCO JAVIER TENORIO ANDÚJAR, REPRESENTANTE SUPLENTE DE MORENA:

Indudablemente el actuar constante y sistemático del Partido Encuentro Social, a lo largo y ancho de este proceso ya no nos sorprende absolutamente en nada, ha tratado de una forma u otra obviamente de fraguar sus actos en contravención de la normatividad electoral, pero sí me sorprende presidente que ahora en este momento usted sea quien presenta este punto de acuerdo que a todas luces es ilegal, desde la perspectiva de esta representación, el acuerdo constituye un acto de rebeldía por el Partido Encuentro Solidario y de impunidad por este consejo de aprobarse, amén que es evidente un indebido cumplimiento de sentencia, resulta violatorio en lo dispuesto en los artículos 1, 14, 16, 17 y 41, base quinta, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 78, párrafo tercero de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como de los artículos 145, 146 y 149 de la Ley Electoral del Estado, en virtud de que se vulneran los principios de legalidad y certeza; el referido principio se encuentra previsto y reconocido en el artículo 41 la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como rector de la función electoral, al señalar que los principios de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad y objetividad, son ejes rectores del sistema electoral, ahora bien en torno a la ejecución o cumplimiento de sentencia, las autoridades jurisdiccionales federales y locales, "ojo" tienen el deber constitucional de exigir el cumplimiento de todas sus resoluciones, así como vigilar y proveer lo necesario para que se lleve a cabo la plena ejecución de éstas, la exigencia de dicho cumplimiento tiene como límite lo decidido en la propia resolución, es decir debe constreñirse a los efectos determinados en la sentencia, así para decidir sobre el cumplimiento de una resolución debe tenerse en cuenta lo establecido en ella y en correspondencia los actos que la responsable hubiera realizado orientados a acatar el fallo, situación que no está ocurriendo; en el caso que nos ocupa este consejo general del Instituto Estatal Electoral, con el acuerdo que se pretende aprobar, con una falta de profesionalismo dar cumplimiento a la sentencia dictada por el tribunal electoral en el expediente RI-154 trasladando los efectos de la ejecutoria a candidatos debidamente registrados por el Partido Encuentro Solidario, en la etapa correspondiente al registro de candidaturas en el Distrito VI y mantener el registro de los candidatos postulados y registrados en el distrito I, por dicho partido los que originalmente fueron impugnados, al no cumplir con la autoadscripción indígena, en efecto si se toma en cuenta lo resuelto por el tribunal electoral, fue en esencia determinar que los ciudadanos Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón, postulados por dicho partido como candidatos a diputados por el principio de mayoría relativa, en el distrito I local en el Estado de Baja California, no cumplían con la autoadscripción de indígenas y que para ello el consejo general debería requerir al Partido Encuentro Solidario, proporcionar la documentación necesaria para valorar si reunía tal requisito de elegibilidad de cuota indígena,

culminando al instituto a realizar una valoración acorde a los lineamientos para el registro de candidaturas y para el caso de que no se cumpliera dicho requisito, se requiriera el citado partido realizara la sustitución y de candidaturas correspondientes, así esta sentencia se advierte que la litis central fue reclamo de la falta de cumplimiento de los requisitos legales para acreditar que dichos candidatos postulados por el Partido Encuentro Solidario, como candidatos por el principio de mayoría relativa, por el distrito I, tenían la calidad de indígenas y de esa manera el citado partido pudiera cumplir con la cuota afirmativa indígena, ahora bien si el Partido Encuentro Solidario una vez requerido no presentó documentación que acreditara que Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón tienen un origen indígena, dicho partido optó por cumplir con la cuota indígena en el VI Distrito Electoral Local en Baja California, para postular a Luis Manuel Millán Linares y Carolina Santiago López y es que mediante este acuerdo, este consejo determina por cuanto hace al candidato propietario hombre, no cumple con la autoadscripción indígena dado que la documentación proporcionada no alcanza a demostrar el origen indígena, y aun cuando la suplente sí, por tanto el consejo electoral opta por determinar que las candidaturas registradas para el Distrito VI por el Partido Encuentro Solidario, son improcedentes y decide malamente mantener a los candidatos Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo, postulados por dicho partido quienes en sí fueron quienes ojo, no cumplieron con la calidad de indígena para cumplir con la cuota legal que dicho partido debió cumplir, así que se estima que el acuerdo el que estamos discutiendo el consejo general está trasladando los efectos de la misma a un distrito diverso y se estima obviamente indebido el que se mantenga subsistente el registro de Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón como candidatos a Diputados por el Principio de Mayoría Relativa en el Distrito I, puesto, repito que los efectos de la sentencia RI-154/2021 fue que se cumpla con la cuota indígena que es de base constitucional y tratados internacionales en suma con este acuerdo el consejo general del instituto electoral, deja de observar el principio de legalidad y actúa en contra de las comunidades indígenas al no obligar al Partido Encuentro Solidario al cumplimiento de la cuota indígena en la postulación de sus candidaturas a diputados locales, tal igual sucedió en la planilla de Mexicali que de suyo trae como consecuencia presidente que no se postule candidatura por acción afirmativa indígena, pues optar por la negativa del registro de los candidatos del distrito VI, también trae como consecuencia afectar derechos políticos-electorales de ciudadanos que previamente fueron registrados a más de que se trasladan los efectos de la sentencia de candidatos del distrito I al VI, lo que no puede considerarse válido ya que se permitiría la observancia de ley y permitiría al Partido Encuentro Solidario, el registro de candidaturas sin cumplir con la cuota indígena que es de base constitucional y tratados internacionales, hay que tener mucho cuidado presidente con quién está desarrollando o haciendo los acuerdos, porque indudablemente están repletos de ilegalidad y violenta los derechos políticos-electorales, es cuanto. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias representante, tiene la palabra el representante de Redes.

PEDRO MANUEL ATHIÉ GARCÍA, REPRESENTANTE PROPIETARIO DE REDES SOCIALES

PROGRESISTAS: Voy a empezar con una analogía, a lo mejor algunos van a subir las pestañas,

pero sigan; esto me recuerda una vez que yo corrí unas carreras, metí la primera muy bien, metí la segunda, metí la tercera, metí la cuarta iba muy bien, y en eso me equivoqué y metí la reversa y tronó la transmisión, y troné el motor; con todo respeto así están, están cambiando criterios, están cambiando las formas de cómo empezaron a ver las cosas, a como están ahorita, con todo el debido respeto de todos los consejeros; a mí me gustaría mucho comparar la resolución que hicieron ahorita, con la resolución que hizo el tribunal de Miriam Cano, el documento que reconoció el tribunal electoral, la calidad indígena para Miriam Cano es diez veces menor de la calidad que están presentando ahorita los candidatos al PES, yo ahorita me voy a empujar a lo que están haciendo las personas del VI, yo recibí la instrucción de mi partido, defender la cuota indígena, no por los partidos, no por los colores; sino por los indígenas, en unos casos son muy indígenas y en otros no; si hacemos una comparación y nos sentamos uno por uno, y es que ahorita dijo el presidente, es que nada más quedan nueve horas como bien lo dijo el representante Miguel Loera, ese no es nuestro problema y si hubieran hecho las cosas bien desde un principio no estaríamos ahorita, tenemos una sesión hoy a las nueve de la noche, para atender 15 casos contenciosos de medidas cautelares todavía del día del niño, el niño fue el 30 de abril, vamos un retraso completo, a lo mejor tendrá razón el representante de Morena que es culpa del PES que ha hecho mal las cosas, bueno en el siguiente punto del orden del día, viene uno de Morena también, y ahí quiero ver qué va a pasar con los Regidores; empezaron a aprobar todas las candidaturas a regidores, y empezaron a cambiar de criterio, el mismo tribunal electoral cambió de criterio, porque primero había dicho algo de Miriam Cano, menciono mucho lo de Miriam Cano porque yo no he leído la sentencia, pero la verdad, la validez que le dio ayer el Tribunal electoral, quiere decir que de aquí en adelante todos son indígenas. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Representante. -----

REPRESENTANTE PROPIETARIO DE REDES SOCIALES PROGRESISTAS: Estoy en el punto, presidente por favor permítame; claramente el reglamento dice que cuando alguien pide receso y alguien le hace segunda se lo tiene que dar, a mí no me lo dio y ahorita sí me calla, déjeme expresarme por favor, se lo pide de la manera más atenta. Precisamente para eso quería el receso, para no decir estos puntos fuertes que estoy diciendo, para no decir en público lo que pudiéramos decir entre nosotros, pero no me lo concedió, si en algo hemos estado de acuerdo es que el punto de acuerdo es ilegal, unos por una razón y otros por otra, pero está mal hecho, está infundado, estoy comentando lo de Miriam Cano y lo repito porque si comparamos el documento con el que el tribunal ayer aprobó de Miriam Cano, los documentos que ahora presenta el PES son acreditables, ahora no es momento de hablar de lineamientos, estoy de acuerdo que estamos a nueve horas de la jornada, yo cumplí con la cuota indígena, igual que otros partidos que no han tenido problemas, me tuve que parar a medio camino de la Rumorosa para tener esta sesión, va haber otra a las 6, y otra a las 9, sí es importante esto porque todo es en conjunto, las cosas han estado mal hechas desde que se aprobaron los lineamientos, he escuchado mucho aquí de los OPLE de tal estado, que la jurisprudencia de allá y después escucho que nosotros en Baja California hacemos esto, ya no sé, y me estoy desahogando porque ha sido muy cansado, muy difícil, y claro que ha habido errores de los partidos políticos,

claro no los voy a defender, pero también ha habido errores por parte del instituto, y todos han llegado a la conclusión de que el punto de acuerdo está mal fundamentado hecho, carece de legalidad, les estamos haciendo daño a la gente que quiere ser votada, estamos haciendo daño a la gente que ha hecho campaña y se ha preparado, recuerdo también a las dos señoras del PES que se les negó, el tribunal ya les dio una regañada, yo creo que hay que ser congruentes es lo único que estoy pidiendo, no estamos siendo congruentes con los criterios por favor. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias representante, secretario en términos del artículo 18 del Reglamento Interior, le solicito someta a votación nominal la moción suspensiva propuesta por el representante del Partido Encuentro Solidario. -----

REPRESENTANTE SUPLENTE DE MORENA: Presidente, lo que pasa es que el mismo representante, al hacer uso de la voz dijo que lo que quería decir y como no le concedieron el receso, lo iba a decir en ese momento, y ya lo dijo ¿a qué nos vamos al receso? -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Yo lo que necesito es que se someta a votación esta moción suspensiva, decretar un receso para que se resuelva, si no alcanzan los votos, seguimos discutiendo en la segunda ronda, adelante secretario. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Por instrucciones del Consejero Presidente, mediante votación nominal se consulta a las Consejeras y Consejeros Electorales, si están a favor o en contra de que se decrete un receso, en términos del artículo 18, numeral 1, inciso b), del Reglamento Interior del Instituto Estatal Electoral; por lo que les solicito se sirvan manifestar el sentido de su voto, iniciando con: Graciela Amezola Canseco: **"a favor"**; Daniel García García: **"a favor"**; Lorenza Gabriela Soberanes Eguía: **"a favor"**; Abel Alfredo Muñoz Pedraza: **"a favor"**; Jorge Alberto Aranda Miranda: **"a favor"**, Olga Viridiana Maciel Sánchez: **"a favor"**; y Luis Alberto Hernández Morales: **"a favor"**. --

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Presidente le informo que **existen siete votos a favor para decretar un receso.**-----

CONSEJERO PRESIDENTE: Con siete votos a favor, **se aprueba por unanimidad** y siendo las catorce horas con cuarenta y cuatro minutos, se decreta un receso.-----

CONSEJERO PRESIDENTE: Siendo las quince horas con cuarenta minutos, se reanudan los trabajos de la Cuadragésima Cuarta Sesión Extraordinaria del Consejo General Electoral del Instituto Estatal Electoral de Baja California, Secretario del Consejo General verifique si existe quórum válido para sesionar. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Presidente, para efectos del quórum se encuentran conectados siete consejeras y consejeros electorales, y nueve representantes de partidos políticos y candidaturas independientes. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Secretario del Consejo General nos puedes precisar en qué punto del orden del día nos encontramos? -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: En el punto número 3.2 Discusión, modificación, y aprobación en su caso del proyecto de punto de acuerdo, por el que se da cumplimiento al acuerdo IEEBC-CG-PA100-2021 aprobado por el pleno del Consejo General, en atención a la sentencia recaída en el Expediente RI-154/2021 y acumulado dictada por el Tribunal de Justicia

Electoral del Estado de Baja California, habíamos concluido la primera ronda de discusión de este punto. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: En una segunda ronda hasta por cuatro minutos, consulto a quienes integran este consejo general, si alguien más desea hacer uso de la voz, el Consejero Daniel García. -----

CONSEJERO ELECTORAL DANIEL GARCÍA GARCÍA: Lo que señaló la Consejera Viridiana, lo suscribo porque efectivamente aquí en este proyecto de punto de acuerdo, que si bien es cierto está apoyado en esta sentencia emitida por el Tribunal de Justicia Electoral, la parte relativa de que pudiera el partido político optar por cualquiera de los distritos y que es una réplica o repetición de lo que establece el artículo 20, numeral 3 de los lineamientos que efectivamente así lo establece, pero una línea normal ¿a qué me refiero con ello?, no se pueden trastocar los derechos político-electorales de una fórmula registrada con toda antelación, que se hizo campaña con la certidumbre de que además sus nombres aparecerían en las boletas, como es el caso de los candidatos propietarios y suplentes en el VI Distrito Electoral, por parte del Partido Encuentro Solidario, de última hora a unas horas de la jornada electoral, el partido político Encuentro Solidario pretenda que esa fórmula se cambie el carácter, como claramente lo indicó la consejera Viridiana por el de adscripción indígena, lo cual no me parece que sea el contenido de los propios lineamientos y la sentencia nos conduzca que aprobemos este cambio de adscripción o de carácter de la candidatura, cuando inicialmente el partido había solicitado su registro bajo la modalidad de ciudadano o de ciudadanos, y repito, se hizo campaña electoral sus nombres aparecen en boleta electoral y porque no se llevaron a cabo las diligencias correspondientes por falta de tiempo, estas personas no reúnen los requisitos de acuerdo a lo que se contiene en el expediente, de pertenecer a una comunidad indígena, y no me parece que sea justo y que puede trastocar estos derechos político-electorales de esta fórmula, con la pretensión del Partido Encuentro Solidario, en resumen, porque no podemos nosotros llevar a cabo y no se le dio la oportunidad a estos ciudadanos de defenderse como en derecho corresponde, no estaría de acuerdo en esta sustitución, por lo tanto en donde debe de recaer la responsabilidad, es en el partido y en el distrito I, no en el distrito sexto, en el sexto debe de subsistir y al primero se le debe de cancelar, es cuanto. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias Consejero, tiene el uso de la voz la consejera Amezola. --

CONSEJERA ELECTORAL GRACIELA AMEZOLA CANSECO: Más o menos en la misma tónica; esta sustitución que se está presentando en el punto de acuerdo y que deriva precisamente de las diligencias desarrolladas por el consejo distrital I, y donde se acordó precisamente en los efectos del cumplimiento de la sentencia, pues el incumplimiento de la autoadscripción calificada de los ciudadanos Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón, es una cuestión pues que sí resulta importante revisar la procedencia o no de la sustitución en la forma en que la están llevando a cabo, en este caso, el partido de acuerdo al punto de acuerdo, trasladó la cuota indígena, del distrito I local, al distrito VI local de Baja California, así lo manifiesta en su escrito, y manifestando también que esta candidatura del distrito I, deberá permanecer con los candidatos que ya fueron aprobados con antelación, sin

embargo yo también coincido que esta sustitución se da también en la fórmula del distrito VI, pues deja en estado de indefensión a los candidatos, pero sobre todo a la certeza, porque recordemos que el Partido Encuentro Solidario al momento de registrar las candidaturas, pues determinó que para dar cumplimiento a estas acciones afirmativas serían precisamente en los distritos I y el XVII, y ahí fue donde postuló estas candidaturas para acreditar la cuota indígena, sin embargo coincido con el Consejero Daniel, ya la fórmula de candidatos que estaban debidamente registrados y que ya llevaron a cabo las campañas electorales, y también este artículo 151 de la ley electoral que establece bajo qué supuesto se pueden realizar las sustituciones de candidaturas con antelación, estos 30 días de antelación a la elección son muy claras, y si bien es cierto la sentencia establece que puede trasladarse la acción afirmativa, pues también es cierto que no debe de sufrirse alguna afectación a los derechos políticos ya adquiridos por parte de las personas que fueron postuladas en este distrito VI, más que nada el razonamiento es en cuanto a esta sustitución que hacen de una fórmula debidamente registrada en el sexto y que hacen la sustitución de una candidatura suplente, por ello considero, y ya lo comentaban alguna de las representaciones partidistas, este artículo primero constitucional que implica el deber de todas las autoridades, para que en el ámbito de nuestras competencias promovamos respetar, proteger y garantizar los derechos humanos, de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad, indivisibilidad y progresividad, imperativo constitucional, para que esta autoridad electoral pues en el presente asunto deba resolver teniendo en cuenta, que desde un primer momento, el partido determinó cuáles distritos electorales iban a cumplir con esta acción afirmativa, y lo reitero, lo mencionó que sería en el distrito I y en el XVII, permitir la sustitución en un distrito diverso pues implicaría la violación de los derechos políticos de las candidaturas que ya se encuentran firmes, y que incluso el día de hoy han terminado con esta etapa de las campañas y han perfilado su propuesta política a la ciudadanía, el resolver la modificación de un distrito diverso también implica incluso generar confusión, como ya lo comentaron aquí en el electorado que se encuentra en este momento pues en un periodo de reflexión y ya también todos conocemos este alcance de la sentencia de Sala Regional Guadalajara, en el SG-JDC-570/2021, que en un caso similar pues que como el que nos ocupa ordenó revocar. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias consejera, ha concluido su tiempo. -----

CONSEJERA ELECTORAL GRACIELA AMEZOLA CANSECO: Me quedaría para la siguiente participación, gracias. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias Consejera, tiene el uso de la voz, el representante del Partido Encuentro Solidario. -----

ADOLFO DÍAZ FARFÁN, REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO ENCUENTRO SOLIDARIO: Me parece que aquí no se está dando una lectura íntegra a los resolutivos de la sentencia que nos ocupa, nosotros no estamos haciendo una propuesta de una sustitución a capricho, lo que estamos haciendo es darle cumplimiento a lo que la propia sentencia mandató, en ese sentido la sentencia nos está permitiendo precisamente hacer uso de esa facultad, en ningún momento la sentencia nos limita a que fuese exclusivamente durante el tiempo en el que

la ley inicialmente lo marca, sino nos está permitiendo que se haga esa sustitución aún en este momento; bajo ese contexto también debe de tomarse en consideración que el estar trasladando la cuota indígena al distrito VI, obedece también al hecho de que en el propio distrito VI el candidato Luis Manuel Millán Linares es una persona indígena, si bien es cierto que en un inicio no presentó su registro con esa adscripción, con esa característica, eso no le quita el ser originariamente indígena, es un tema en el que no se estaría vulnerando ningún derecho, porque se trata de la misma persona, lo único que estamos haciendo es que se le reconozca también esa calidad que tiene y que se le reconozca en los términos en que verdaderamente puedan ustedes arribar a esa conclusión, de adscripción, de que tiene la adscripción indígena, pero no estamos sustituyéndolo, es la misma persona; tampoco se estaría vulnerando ningún derecho en cuanto a la suplente, porque respecto de la suplente hubo una renuncia, y quien está accedendo en sustitución de esa renuncia es indígena también, precisamente para efectos de no conculcar ningún derecho, pero también para dar cumplimiento a la cuota indígena a la que estamos obligados y que de hecho de la revisión y cuenta que se ha dado de la documentación, respecto de la suplente es una persona totalmente de quien se ha reconocido que cuenta con esa adscripción indígena, y que no tenemos mayor duda en cuanto a ella, reitero lo único por lo que estamos detenidos, es por el tema de reconocer la adscripción indígena a una persona que es candidato desde un inicio, no se está vulnerando ningún derecho, eso que quede también muy claro que no estamos nosotros haciendo nada a capricho, estamos haciéndolo conforme lo mandató la sentencia del tribunal, y no se está sustituyendo para efectos de vulnerar el derecho de quienes precisamente ya realizaron una campaña, no, en este caso quien realizó la campaña es el mismo Luis Manuel Millán Linares, él realizó la campaña, él aparece por supuesto en las boletas y es respecto de él mismo de quien se estaría haciendo esta adscripción, es únicamente reconocer la adscripción. ese es la facultad que estamos ejerciendo, de que se reconozca la adscripción respecto de esta candidatura, no estamos haciendo otro tipo de maniobra como pretenden hacerlo creer otros partidos políticos, en ese sentido me parece que es demasiado sencillo lo que estamos solicitando, solamente estamos pidiendo que para efectos de tener por acreditada de manera fehaciente esa adscripción, se realicen las diligencias conducentes, para que precisamente la documentación que se aportó para este solo efecto de reconocer la adscripción, no tenga mayor duda, que tengamos la plena certeza de esa adscripción calificada en favor de Luis Manuel Millán Linares, sería cuanto. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias representante, tiene el uso de la voz el Consejero Muñoz.

CONSEJERO ELECTORAL ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA: Para comentar que dentro del RI-104 y en otras sentencias, se habla que el tribunal de justicia electoral ordena a este consejo general, a los consejos distritales y a la unidad de igualdad sustantiva, nos conmina a hacer actuaciones apegadas a ciertos criterios que nos establecen, entre ellos las diligencias; para el caso en particular de este proyecto de acuerdo, y para los demás que se van a discutir, no se hicieron las diligencias, no obstante ahorita en el receso que tuvimos, estuvimos evaluando la posibilidad de realizar la diligencia, y se nos comentó que la persona estaba muy alejada para ir a hacer la diligencia, y me parece que telefónicamente no se puede hacer la diligencia, ya se

comentó que las diligencias se hacen presencialmente y además no sería culturalmente adecuado hacer una diligencia con una persona que se autoadscribe como indígena a hacerla de manera telefónica, esos criterios también ya se han adoptado en otros asuntos relacionados con temas indígenas, por ejemplo en las consultas indígenas que no se pueden hacer virtuales, porque no son culturalmente adecuadas, tienen que ser presenciales, en ese sentido para el caso concreto me parece que lo que tendría que justificarse muy claramente en este proyecto de punto acuerdo, es la imposibilidad material de realizar la diligencia a pocas horas del inicio de la jornada electoral; ahora por otra parte coincido con la Consejera Maciel, el Consejero García y la Consejera Graciela, porque si bien es cierto que en el RI-154, el tribunal le da la oportunidad al Partido Encuentro Solidario de que pueda insistir en el distrito I con una acción afirmativa indígena, o que pueda trasladarla a otro distrito, lo que también es cierto es que cuando se le solicitó a los partidos que establecieran en donde iban a colocar las acciones afirmativas, no era limitativo que pudiera otra candidatura autoadscribirse de manera indígena, sin que le contara la acción afirmativa, incluso ya se ha comentado en este pleno de casos de acciones afirmativas propias de los partidos políticos, que si bien no contaron en la cuota que estaba establecido en los lineamientos, sí contó como una acción afirmativa e incluso se habló de que esas acciones afirmativas impulsadas por los propios partidos, se iba a dar cuenta de ellas en el informe final del cumplimiento de las acciones afirmativas, que se hace una vez que culmine el proceso electoral, entonces el Partido Encuentro Solidario nunca anunció esa acción afirmativa, a mí lo que sí me sorprende ahorita, es que a raíz de esa sentencia de pronto surja esta acción afirmativa, sin cuestionar la adscripción simple de las personas que pretenden incluir en esa acción afirmativa, sin cuestionarlas sin embargo sí me sorprende que desde un principio no lo hayan hecho, entonces originalmente no se presentó y a raíz también de la afectación que podrían tener estos candidatos del distritos VI, porque ya hicieron la campaña y concuerdo con los argumentos de las consejeras y consejeros que me antecedieron. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Tiene ahora el uso de la voz el representante de Morena. -----

REPRESENTANTE SUPLENTE DE MORENA: Escuché con atención, hay unas aseveraciones respecto a qué determinada persona es de la comunidad indígena pero no lo dijo, creo que todos hemos aprendido en este proceso electoral y nos ha dado gusto saber, y algunos también hemos sufrido descalabros por decirlo así, regaños para poder entender lo que se busca desde la constitución y en los tratados internacionales, que es precisamente promover la participación de los grupos vulnerables en los procesos electorales, y con eso concluimos que aquella persona que es de una comunidad indígena es orgulloso de serlo, jamás lo esconden, yo creo que es una mentira lo que nos está diciendo acá, que lo era pero que no lo puso, porque lo hubiera puesto con gusto, incluso no hubieran arriesgado al candidato del distrito I, acatando a cierta identidad, puesto que ya tenía cubierta esa cuota, no lo hicieron así, creo que nos quieren volver a sorprender, como ha sido la costumbre en este proceso electoral, porque uno es y no puede dejar de ser ¿verdad?, así de fácil, eres o no lo eres. Por otro lado, creo que no es oportuno, que en este consejo se tome la decisión de que en un considerando o en algunos antecedentes, se ponga la obligación de este instituto verdad de aceptar algo que así no ocurrió, es decir no debe

de estipularse que hay la imposibilidad de realizar ciertas diligencias, porque si no otra vez le están tendiendo la cama precisamente a este tipo de argucias legales que han ocurrido todo este tiempo; tuvieron un plazo, tuvieron un tiempo, tuvieron la carga de la prueba, no lo hicieron, creo que no debe de asumir esa responsabilidad este instituto, porque también estaríamos cayendo en una responsabilidad, sería cuanto presidente. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias representante, ¿en una segunda ronda alguien desea hacer uso de la voz? La Consejera Maciel. -----

CONSEJERA ELECTORAL OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ: Escuchando atentamente a mis compañeras y compañeros que me han precedido, y si es así como lo interpreto, en atención pues haría la propuesta correspondiente a que se votara pues en primera instancia, el punto resolutivo que viene siendo el segundo, a efecto de que permanecieran las personas, subsistiera el registro en el distrito VI y que permanecieran las personas que originalmente habían sido registradas en este distrito electoral, creo que así lo interpreto, que varios de las consejeras y consejeros que me han precedido estarían con esta propuesta, pero se tendría que hacer, entonces nada más que me precisara por favor el secretario, cómo sería la parte de esta votación. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Secretario si nos puedes precisar esta consulta que hace la consejera por favor. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Al final de las tres rondas de discusión, cuando realizamos en este caso el resumen de lo que cada una de sus participaciones se están generando, no sé si con esto me pudiera adelantar, pero en todo caso si me permiten estaremos sometiendo primeramente una votación del proyecto en los términos en los que está, de no encontrar la mayoría de votos, es como iría en un sentido contrario, es decir en este caso el primer resolutivo donde se habla de mantener el registro de la candidatura del distrito I, estaríamos sometiendo para que sea en sentido contrario, es decir que se niegue el registro por lo que se ha estado hablando ya de que no tiene ese vínculo voluntario, y entendiéndose de que no se pueda trasladar esta acción afirmativa a otro distrito, y en consecuencia el segundo resolutivo, el tercero si me permiten. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Si te parece secretario, y me parece que esa recensión la puede hacer previo a la votación, a efecto de la claridad entiendo a la consejera, como se votaría en ese sentido, para continuar con la discusión, tiene ahora el uso de la voz la Consejera Amezola.

CONSEJERA ELECTORAL GRACIELA AMEZOLA CANSECO: La propuesta sería que la cancelación de candidatura, en todo caso sea la del resolutivo primero, y que subsista la del VI, y sí hubo una sustitución en esta fórmula originaria y que ya estaba firme su registro en el consejo distrital VI, la suplente era la ciudadana Betsy Yesenia Durán y fue una renuncia voluntaria que yo tampoco no tengo certeza, porque no dice el punto de acuerdo si se siguió el protocolo que establece el lineamiento en caso de renuncia de mujeres, y eso es bien importante, y se presentó una nueva suplente, la ciudadana Carolina Santiago, sí hubo una sustitución en la fórmula del VI, es por ello mi argumento y si así en su momento se presentará, es que no proceden estas

sustituciones, porque el momento procesal oportuno ya feneció y eso sería en cuanto a esta propuesta presidente gracias. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias consejera, tiene el uso de la voz la representante del Partido del Trabajo. -----

MARÍA ELENA CAMACHO SOBERANES, REPRESENTANTE PROPIETARIA DEL PARTIDO DEL TRABAJO: Muy atenta con todo lo que aquí estamos discutiendo, estoy totalmente de acuerdo con la representación de Morena, del licenciado Tenorio, yo creo que no es viable darle el registro a los candidatos del Distrito I Rigoberto Campos González y Gildardo Camargo Borbón, ellos se presentaron como candidatos indígenas a través de la sentencia 154/2021, dijeron que no son indígenas y el Distrito VI, aquí nada más por un cumplimiento de lo dicen los lineamientos, creo que no es viable, estoy totalmente de acuerdo con el Consejero Abel, con el Consejero García, con la Consejera Maciel, con la Consejera Amezola y con la representación de Morena, es cuanto. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias representante, tiene el uso de la voz el representante de Encuentro Solidario. -----

REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO ENCUENTRO SOLIDARIO: Me parece que no tenemos porqué hacer difícil lo que es demasiado sencillo, lo sencillo y claro era precisamente darle cumplimiento a la sentencia; la sentencia nos da esa opción, no es a capricho, si ustedes en este caso van a desacatar lo que la sentencia dice, ese ya es un tema de verdadera responsabilidad para ustedes y eso realmente no es un amago, ese es un tema que ustedes deben de replantearse porque están faltando al cumplimiento de una sentencia al querer interpretar algo que la sentencia está mandando de manera muy clara, que es que el Partido Encuentro Solidario puede hacer uso de la facultad de trasladar la candidatura de la cuota indígena, a otro distrito, si ustedes lo están desacatando es responsabilidad de ustedes, yo los invitaría a que reflexionaran sobre esa determinación que estarán adoptando, y sobre todo porque el día de ayer esta representación promovió un incidente ante el tribunal, y en ese incidente de manera textual ustedes dijeron en vía de informe, que se le estaba dando cumplimiento a la sentencia, al darnos precisamente uso de esa facultad, y el día de hoy ustedes van a votar algo en contra, contrario a lo que vía informe ya hicieron del conocimiento al tribunal, me parece que es una desproporción total sumado a que insisto, les va a generar una verdadera responsabilidad, y no es reitero amago de este partido político, es una decisión que ustedes están tomando totalmente contraria a las funciones que les han sido encomendadas, sería cuanto. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias representante, tiene ahora el uso de la voz el representante de Redes. -----

REPRESENTANTE PROPIETARIO DE REDES SOCIALES PROGRESISTAS: Nada más para comentar, que yo en un momento apoyé que se hicieran las diligencias, porque creí que era lo correcto, creo que sigue siendo lo correcto, pero ya se aprobó que es materialmente imposible hacer las diligencias, yo pensé que el PES había adelantado, que ya tenía a esta persona a la mano, él sólo dijo que a las 11, entonces la diligencia ya no se puede llevar a cabo, me hubiera

gustado como dijo el PES que se llevara a cabo la diligencia, está imposible, entonces yo creo que ya se nos está acabando el tiempo, hay que tomar decisiones, hubiera sido ideal que se llevara la diligencia, hubiera probado que esa indígena, pero ya no se puede llevar a cabo la diligencia, a las once y media de la noche no se puede llevar a cabo, yo creo que esto tenemos que resolverlo, son las cuatro de la tarde y estamos en el primer punto, la resolución es una forma, yo creo que los consejeros tienen su forma de pensar ahorita, nosotros pensamos diferente, pero ya la diligencia no se puede llevar a cabo, hay que darle trámite. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Consejera Soberanes. -----

CONSEJERA ELECTORAL LORENZA GABRIELA SOBERANES EGUIA: Únicamente para agregar en los argumentos que han vertido mis compañeros consejeros, el que no se tenga por válido y que se pueda trasladar a otro distrito la cuota indígena, sino ese traslado implicaría forzosamente cumplir con los extremos del resto de la normativa electoral, es decir que no se presenten sustituciones, quienes estén en tiempo y que cumplan con los requisitos, esto para no perjudicar a otra fórmula ya registrada con anterioridad, es decir si de entrada hubieran optado por registrar la del XII, la del V, en el distrito que sea, pero de la propia documentación presentada fuese claro y definitivo o incluso hasta de las propias diligencias que hubiese ordenado este consejo general, el desprendimiento de esa calidad de indígena de la fórmula, originalmente registrada, adelante que se traslade a donde sea necesario, sin embargo no se acredita por parte del partido encuentro solidario esa calidad indígena de la fórmula presentada, originariamente en el distrito VI, es cuanto presidente. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias consejera, tiene el uso de la voz el representante de Morena. -----

REPRESENTANTE SUPLENTE DE MORENA: Creo que la determinación está agarrando ya rumbo, entonces presidente creo que nos deberíamos de manifestar una vez que sea aprobada la primera, respecto a los puntos de acuerdo, el primer punto de acuerdo sería en el sentido como propuesta, que no procede el registro, por tanto se cancela el registro de la diputación del Distrito I, y respecto al VI, creo que eso debe de verse por cuerdas separadas, debe de analizarse en otro momento, puesto que hay una renuncia, y esta renuncia nosotros no podemos ahorita dejar de darle el valor que tiene, la renuncia lleva un protocolo, vino la persona renunció, entiendo que ratificó la renuncia y no la podemos volver a poner, si renunció voluntariamente pero si esa persona no renunció voluntariamente, entonces sería necesario incluso de dar vista a la fiscalía especializada para la atención de los delitos electorales, por la posible presión, acción o compra de la voluntad, sería cuanto presidente. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Adelante consejera Maciel. -----

CONSEJERA ELECTORAL OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ: Sí, de procedimiento presidente y en su caso haría un voto razonado. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias consejera; secretario le pediría someta a votación el proyecto. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Para antes de someter a votación, estaríamos haciendo un resumen de todo lo que se ha discutido en este asunto, de manera tal que la mayoría

de las consejeras y consejeros electorales se han pronunciado precisamente en el sentido en el que va este proyecto, para hacerlo en sentido contrario, de tal manera que primeramente vamos a someter a votación en los términos en que se presenta este proyecto, de no tener la mayoría de votos el mismo, estaríamos sometiendo a otra votación este proyecto, y de ahí se deriva a que en esta nueva votación, primeramente en cuanto a los resolutivos y toda la parte considerativa que corresponde a este proyecto, en el tema del punto resolutivo primero, sería "se ordena la cancelación de la fórmula de candidaturas postuladas en el primer distrito, ante el incumplimiento del principio de igualdad sustantiva, respecto a la acción afirmativa de candidaturas a favor de las comunidades indígenas, en la postulación al cargo de esta fórmula de diputaciones del primer distrito". Y como consecuencia, el segundo resolutivo es que se mantenga el registro de la fórmula de candidaturas en el consejo distrital VI, con cabecera en Tecate de la fórmula que originariamente estaba registrada a los ciudadanos Luis Manuel Millán Linares y Betsy Yesenia Durán Atondo, que son las que originariamente están registradas en este distrito, y entiendo ya que el punto resolutivo tercero no tendría razón de ser, dado que ya está señalado en la propuesta del primer resolutivo, y el resto de los resolutivos se recorre, que es el que se informe al tribunal electoral, se notifique al Instinto Nacional Electoral y se notifique a las áreas del instituto, al departamento de procesos, a la unidad de igualdad y a las coordinaciones de partidos políticos y el último respecto de la publicación, en esto sería en un momento dado la segunda vuelta, la segunda votación, y toda esta situación también tenemos que impactarla en los considerandos, relacionados precisamente con lo que se está aquí planteando el resolutivo. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: De procedimiento representante del PES. -----

REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO ENCUENTRO SOLIDARIO: En los términos que lo está presentando el secretario, me parece que no está justificado por lo siguiente; en primera, si bien es cierto que durante la discusión se hicieron algunas consideraciones, por parte de los consejeros, no menos cierto es que nadie absolutamente (falla de transmisión) esta forma como lo está proponiendo el secretario, de ninguna manera fue propuesta en concreto por alguno de los consejeros, ningún consejero separó los puntos para que se votara en la forma como lo está proponiendo el secretario, en este sentido no puede haber una votación de esta forma, porque no hubo una separación precisamente de los puntos, para que fueran a votarse de la manera como lo está proponiendo el secretario, en ese sentido (falla de transmisión) ponerse en consideración que solamente hay una que se puede votar, sería cuanto. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias representante, la Consejera Amezola tiene el uso de la voz. -----

CONSEJERA ELECTORAL GRACIELA AMEZOLA CANSECO: En el mismo sentido presidente, no me quedó muy claro cómo va a someter a votación en el proyecto el secretario, ¿ya con las modificaciones o será como fue notificado?, y en su caso de ser rechazado se tendría que hacer el engrose con las consideraciones de aquí, porque entiendo cambiaría el sentido de cómo fue notificado, entonces sí quisiera que nos explicara en cuanto al reglamento. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Secretario por favor la explicación previo a la votación. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Nuevamente vuelvo a señalar, nuevamente estaremos sometiendo a votación este proyecto en lo fue convocado el mismo, no por tener la mayoría este proyecto, se estaría sometiendo en el sentido que ya habíamos explicado, y si comentar a los integrantes del pleno que la consejera Viridiana Maciel hizo la propuesta particular en una de sus intervenciones sobre el resolutivo primero, y la consejera Graciela Amezola hizo también unas intervenciones, la reserva o el planteamiento del pasar de manera originaria con los registros que ya se mantienen en el Distrito VI, de la fórmula de los ciudadanos Luis Manuel Millán Linares y Betsy Yesenia Durán Atondo, esto lo estamos recogiendo en función de las propias intervenciones que hicieron las consejeras electorales al momento de la discusión del proyecto, por eso es esta propuesta que planteamos, insisto, de no recoger o de no tener la mayoría, el sentido que va este proyecto en la segunda votación sería para que se modificara el resolutivo primero, donde se determina la cancelación de la fórmula postulada en el Distrito I, por incumplimiento del principio de igualdad sustantiva, respecto a la acción afirmativa de candidaturas en favor de comunidades indígenas en la postulación al cargo de diputaciones en el Distrito I, y el resolutivo segundo ese mantiene el registro de la fórmula de candidaturas en el Consejo Distrital VI, a través de la fórmula de Luis Manuel Millán Linares y Betsy Yesenia Durán Atondo, esto fue parte de lo que se recogió de la discusión y de los planteamientos que hicieron las consejeras electorales. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Representante de procedimiento nada más. -----

REPRESENTANTE PROPIETARIO DE MOVIMIENTO CIUDADANO: De procedimiento presidente, creo que no me quedó muy claro, creo que la Consejera Olga Viridiana mencionó el tema de la renuncia y alguien más lo mencionó, si se va a tomar en cuenta o no presidente, es cuanto. -----

CONSEJERA ELECTORAL OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ: Por alusión presidente, yo no mencioné nada relacionado con alguna renuncia. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias consejera, representante del PES adelante. -----

REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO ENCUENTRO SOLIDARIO: Insisto, nadie separó los puntos tal como los está presentando el secretario, solamente es el secretario el que está incorporando esta información, incluso de la subsistencia y los nombres de quienes subsistirían, absolutamente nadie ningún consejero hizo alusión a ello durante la discusión, ni hizo la propuesta literal de separar los puntos de acuerdo, en los términos en que lo está presentando el secretario, en ese sentido reitero, lo único que hay por votar en estricto sentido, es la propuesta que usted realizó a través de este punto de acuerdo, sería cuanto. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias representante. -----

CONSEJERA ELECTORAL OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ: Por alusión presidente, yo sí hice la propuesta en mi tercera intervención, precisamente solicité también al secretario que se me indicara cómo sería, e hice la propuesta para que se separaran los puntos. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Consejera Soberanes. -----

CONSEJERA ELECTORAL LORENZA GABRIELA SOBERANES EGUIA: Me parece que el fin es el último, al fin último es modificar el sentido del punto de acuerdo, entonces lo podríamos

votar en contra y que se haga un engrose con los argumentos que aquí se vertieron, para ya no volver a votar el primero, segundo, el tercero resolutive, a cual práctica nos llevaría, es decir que se haga el engrose en los términos que aquí se ha argumentado por la mayoría, si es que obtuviese la mayoría la negativa de este punto de acuerdo, es cuanto. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Representante del PRI por procedimiento nada más, para pasar a la votación por favor. -----

JOEL ABRAHAM BLAS RAMOS, REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL: Por procedimiento presidente, en otras discusiones con votaciones similares creo que se ha manifestado primero una votación lo general, y después voto en particular para efecto, entonces nada más como procedimiento ¿cuál sería el orden?, ¿primero se votaría en lo general y las reservas en lo particular en relación a los puntos que mencionó algunos consejeros? -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Entendería que sí, primero necesitamos pasar a hacer la votación en términos de la propuesta. -----

CONSEJERA ELECTORAL LORENZA GABRIELA SOBERANES EGUIA: Si es puro en lo general, ¿por qué vamos a votar en particular? Es lo que no entiendo. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Primero necesitamos pasar a votar y depende si hay reservas o no, secretario por favor procede con la votación ya; representante de Movimiento Ciudadano. ---

REPRESENTANTE PROPIETARIO DE MOVIMIENTO CIUDADANO: De procedimiento, es que creo que la observación que hace la consejera Lorenza es muy válida, ¿en qué sentido van a votar cómo se lo van a reservar?, porque también a varios nos confundieron presidente, si puede nada más el secretario aclarar, en qué sentido se va a votar. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: De nueva cuenta secretario, si estableces la primera votación nada más. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Nuevamente vuelvo a repetir; vamos a someter a votación en lo general el proyecto del punto de acuerdo, en los términos en que se presentó junto con la convocatoria para la presente sesión, en caso de que esta votación no reúna la mayoría de los votos de las y los consejeros electorales, se estaría pasando a una siguiente votación referente a los relativos primero, segundo y tercero; esto en el sentido de que cambie el sentido del orden o de la dirección que lleva este proyecto de acuerdo, es decir se estaría dando la orden de cancelación de la fórmula de diputaciones, registradas en el consejo distrital I, y en el segundo resolutive es el que se mantiene el registro de la fórmula de candidaturas que se presentó en el distrito electoral VI con cabecera en Tijuana, que son el registro de la fórmula originaria que se dio en este distrito, la fórmula que está vigente es de Luis Manuel Millán Linares y Betsy Yesenia Durán Atondo. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Representante del Partido Revolucionario Institucional, adelante.

REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL: Entonces entiendo con este proyecto de votación que como es un asunto total y completamente diferente, al enviar a los representantes del consejo general, ¿estaría abriéndose una nueva ronda de discusión para cada voto en particular?, pregunto. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: ¿Qué establece el procedimiento secretario? -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: En las reservas en lo particular, se tienen que llevar a cabo estas discusiones; ahora también es importante señalar que estamos también ya sobre tiempo, entonces también de alguna manera tendríamos que buscar cómo poder sacar adelante este proyecto, con el ánimo de que en tiempo y forma salir adelante con el mismo, pero si efectivamente se tiene que hacer esta reserva en lo particular, para todo caso posteriormente someterlo a votación. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: El representante del PES. -----

REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO ENCUENTRO SOLIDARIO: Igual de procedimiento, únicamente para precisar, si bien la consejera Viridiana hizo una precisión. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Hagamos algo representante, sometamos a votación el proyecto original y después abrimos una discusión del segundo punto. -----

REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO ENCUENTRO SOLIDARIO: Nada más es de procedimiento presidente, le repito que si bien hizo alusión a separarse del proyecto y hacer un voto razonado, eso no significa que haya hecho una reserva en concreto, entonces ese tema no se puede votar como tal, en este caso van hacer un voto en lo particular o el engrose, eso es muy distinto a votarlo y tener por justificado una reserva, es cuanto. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Consejero García. -----

CONSEJERO ELECTORAL DANIEL GARCÍA GARCÍA: Lo que comentó la Consejera Soberanes es muy importante, no se está reservando porque hay un consenso de que se va a votar en contra, entonces no tiene sentido reservarnos ningún punto resolutivo, y además en obvio del procedimiento y también como otros órganos colegiados, jurisdiccionales y administrativos, realizan cuando un tipo de votación así en contra de un proyecto es que se haga el engrose correspondiente considerando toda la argumentación que en esencia es lo que ya explico el secretario, entonces me parece que es viable, es jurídicamente conducente el que se haga únicamente el engrose sin necesidad de repetir los mismos argumentos, sobre un punto de acuerdo que no fue aprobado, entonces yo estaría apoyando la propuesta que hace la consejera Gabriela Soberanes, gracias. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Secretario procede con la votación del proyecto. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Entonces estaríamos sometiendo en una sola votación, con este último planteamiento el proyecto del punto de acuerdo. Por instrucciones del Consejero Presidente, mediante votación nominal se consulta a las Consejeras y Consejeros Electorales, si están a favor o en contra del punto de acuerdo sometido a su consideración, en los términos en los que está planteado; por lo que les solicito se sirvan manifestar el sentido de su voto, iniciando por: Graciela Amezola Canseco: **“en contra y anuncio voto particular”**; Daniel García García: **“en contra”**; Lorenza Gabriela Soberanes Eguía: **“en contra”**; Abel Alfredo Muñoz Pedraza: **“en contra y me sumo con un voto particular”**; Jorge Alberto Aranda Miranda: **“en contra”**, Olga Viridiana Maciel Sánchez: **“en contra con voto particular”**; y Luis Alberto Hernández Morales: **“a favor”**. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Presidente le informo que **existe un voto a favor y seis en contra de este proyecto de acuerdo** y adicionalmente se suman tres votos particulares, por parte de la Consejera Graciela Amezola, el Consejero Abel Muñoz y la Consejera Olga Viridiana Maciel. ---

CONSEJERO PRESIDENTE: Con un voto a favor y seis en contra, **no se aprueba el punto de acuerdo**, secretario del consejo general de nueva cuenta someta a votación nominal la propuesta. ---

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Ahora estaremos de nueva cuenta sometiendo a votación nominal, el sentido de modificar los puntos resolutivos primero, segundo y tercero en los términos que ya hemos señalado anteriormente; por lo que por instrucciones del consejero presidente, mediante votación nominal se consulta a las consejeras y consejeros electorales, si están a favor o en contra de la modificación del resolutivo primero, segundo y tercero, y toda la parte considerativa de este proyecto, en los términos que ya hemos indicado; por lo que les solicito se sirvan manifestar. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Si me permite secretario, está levantando la mano la consejera Amezola. -----

CONSEJERA ELECTORAL GRACIELA AMEZOLA CANSECO: ¿Fue votado en contra el proyecto, en la totalidad?, así lo entendí, así se sometió a consideración. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Correcto. -----

CONSEJERA ELECTORAL LORENZA GABRIELA SOBERANES EGUIA: Por mayoría. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Por mayoría se rechazó. -----

CONSEJERA ELECTORAL LORENZA GABRIELA SOBERANES EGUIA: Si no hay reserva de esta negativa, es lo que digo ¿qué vamos a votar? -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Vamos a votar las propuestas que se hicieron durante la discusión, en esos términos se van a votar por parte del consejo; representante del Partido Revolucionario Institucional. -----

REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL: Es que en este caso si son nuevas propuestas, ¿cuáles son? tendríamos que tener conocimiento y además de eso por procedimiento tenemos que abrir una ronda de votación en cada una de las propuestas, pero coincido con el criterio de la Consejera Lorenza, ¿cómo se va a someter a votación particular, cuando el global del dictamen fue votado en contra? -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Sería una sola votación, me parece que de la discusión hay un consenso de la mayoría, en cual sería el sentido del acuerdo. -----

CONSEJERA ELECTORAL LORENZA GABRIELA SOBERANES EGUIA: A partir de las intervenciones de todos los integrantes del consejo, que aportaron por esa mayoría de ese voto.

CONSEJERO PRESIDENTE: Correcto, si alguien no estuviera de acuerdo con el punto, pues pudiera formular una reserva para que se vote por separado, pero si están de acuerdo en el sentido de lo que va a indicar el secretario, me parece que ahí está el sentido de la votación, Consejera Maciel adelante. -----

CONSEJERA ELECTORAL OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ: Pues es que fue muy similar a la votación que tuvimos para la reimpresión de boletas, en el que únicamente se votó todo de

manera general en contra, y ya no nos fuimos a la votación en lo particular, es el engrose y aplicando ese mismo criterio, yo creo que hasta ahí quedaría la votación. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Por instrucciones del Consejero Presidente, mediante votación nominal se consulta a las Consejeras y Consejeros Electorales, si están a favor o en contra de la modificación de los puntos resolutivos primero, segundo y tercero de este punto de acuerdo, relacionado con los considerandos en los términos que ya señalamos; por lo que les solicito se sirvan manifestar el sentido de su voto, iniciando por: Graciela Amezola Canseco: **“a favor”**; Daniel García García: **“a favor”**; Lorenza Gabriela Soberanes Eguía: **“a favor”**; Abel Alfredo Muñoz Pedraza: **“a favor”**; Jorge Alberto Aranda Miranda: **“a favor”**, Olga Viridiana Maciel Sánchez: **“a favor con voto razonado”**; y Luis Alberto Hernández Morales: **“en contra”**. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Presidente le informo que **existen seis votos a favor, un voto razonado, y un voto en contra** de la modificación de los resolutivos primero, segundo y tercero, y los considerandos correspondientes de este proyecto de punto de acuerdo. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Con seis votos a favor y uno en contra, **se aprueba por mayoría la modificación de los resolutivos antes indicados**; Secretario del Consejo General proceda en el desahogo del orden del día; para antes representante del Partido Revolucionario Institucional. -----

REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL: De procedimiento, porque sí se sometió a votación unas modificaciones a los puntos de acuerdo, pero ni siquiera se dio lectura textualmente, entonces nada más de favor si nos pudieran señalar en qué consistieron, ya hubo una votación, por eso era muy insistente en el tema del procedimiento, creo que se abrió una discusión porque eran otros puntos que no fuimos convocados, pero si en este momento ya se dio la votación, de favor si nos hacen saber en qué sentido. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Los puntos fueron convocados y discutidos representante, y previa a la votación inicial del proyecto el secretario reseñó el sentido de las propuestas, entonces me parece que todos tenemos claro en qué sentido votamos, y en el video está la explicación que hizo el secretario, hay oportunidad de revisarlo, Consejero Muñoz. -----

CONSEJERO ELECTORAL ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA: De procedimiento, ahorita anuncié un voto razonado también, me confundí un poco con la votación, pero para anunciar el voto razonado. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias consejero, secretario proceda con el siguiente punto del orden del día. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: El siguiente punto es el número 4. Proyecto de Punto de Acuerdo que presenta el Consejero Presidente, relativo al **“CUMPLIMIENTO AL PUNTO DE ACUERDO IEEBC-CG-PA102-2021 APROBADO POR EL CONSEJO GENERAL EN ATENCIÓN A LA SENTENCIA RI-105/2021 DICTADA POR EL TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA”**. -----

4.1. Trámite de lectura. -----

4.2. Discusión, modificación y aprobación en su caso. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias, para atender este asunto le solicito al Secretario del Consejo General dé lectura al mismo. -----

REPRESENTANTE PROPIETARIO DE REDES SOCIALES PROGRESISTAS: Nomas quería dejar dicho que me retiro de la sesión. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Adelante secretario. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Baja California. Presente. Consejo General Electoral del Instituto Estatal Electoral de Baja California. Presente. El suscrito Consejero Presidente del Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Baja California, con fundamento en los artículos 5, apartados A y B, 8, fracciones I y IV, inciso c), de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 30, 33, 35, fracciones II, III y VII, 46, fracción XVI, 47, fracciones V y XVI, 135, 136, fracción II, 144, fracción II, 151, de la Ley Electoral del Estado de Baja California; así como en los Lineamientos de registro de candidaturas a Gubernatura, Municipios y Diputaciones por el principio de mayoría relativa que presenten los Partidos Políticos, Coaliciones así como los Aspirantes a Candidaturas Independientes que hayan obtenido la constancia de porcentaje a favor, para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, respetuosamente someto a la consideración del Pleno el siguiente proyecto de punto de acuerdo relativo al **"CUMPLIMIENTO AL PUNTO DE ACUERDO IEEBC-CG-PA102-2021 APROBADO POR EL PLENO DEL CONSEJO GENERAL EN ATENCIÓN A LA SENTENCIA RECAÍDA EN EL EXPEDIENTE RI-105/2021 Y ACUMULADO DICTADA POR EL TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA"**, al tenor de los siguientes antecedentes, considerandos y puntos de acuerdo. **ANTECEDENTES.** 1. Que el 03 de junio de 2021 en sesión extraordinaria el Consejo General aprobó el Punto de Acuerdo IEEBC-CG-PA102-2021 relativo al Cumplimiento del Punto de Acuerdo IEEBC-CG-PA94-2021, aprobado por el Consejo General Electoral, derivado de la Sentencia en el expediente RI-105/2021, dictada por el Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California, mediante el cual se acordaron los siguientes puntos: **PRIMERO.** Se determina que el C. Jorge Eduardo Vega Zamora, postulado por la Coalición "Juntos haremos historia en Baja California" a la Primera Regiduría Propietario de la Planilla de Municipios de Ensenada, no cumple con el requisito de autoadscripción calificada con la Comunidad Kumiai de San José de la Zorra, en términos del Considerando II.3 del presente punto de acuerdo. ----- **SEGUNDO.** Se determina que las CC. María de Lourdes Ostos Aquiles y María del Rocío Serna Serna, postuladas por la Coalición "Juntos haremos historia en Baja California" a la Cuarta Regiduría Propietaria y Suplente; respectivamente, de la Planilla de Municipios de Ensenada, no cumplieron con el requisito de autoadscripción calificada con la Comunidad Kumiai de San José de la Zorra, en términos del Considerando II.3 del presente punto de acuerdo. ----- **TERCERO.** Requírase a la Coalición "Juntos haremos historia en Baja California", para que dentro las **veinticuatro horas** siguientes a la notificación del presente punto de acuerdo, efectúe la sustitución de las formulas de la Primera Regiduría Propietario y de la Cuarta Regiduría Propietaria y Suplente de la Planilla de Municipios de Ensenada de la candidatura de cuota indígena. En la misma fecha, mediante el oficio número IEEBC/CGE/3292/2021 le fue notificado a la representación de la coalición el punto de acuerdo antes citado, así como el plazo de veinticuatro horas a efecto de dar cumplimiento a lo señalado en el punto tercero. 2. El 04 de junio de 2021 la representación de la coalición presentó la documentación correspondiente para la sustitución de candidaturas para la

primera regiduría suplente y, cuarta regiduría propietaria y suplente, de la planilla de munícipes al Ayuntamiento de Ensenada, en términos del artículo 19 del Lineamiento de Registro, así como de conformidad a lo aprobado por el Consejo General en el antecedente número 1, para quedar integrada de la siguiente manera: -----

CARGO	CANDIDATURA PROPIETARIA	CANDIDATURA SUPLENTE
PRIMERA REGIDURÍA	Novoa Velázquez Artaban	Montes Castañeda Gregorio Guadalupe
CUARTA REGIDURÍA	Zepeda Montes Teresita Berenice	Saenz Villavicencio Angélica

En consecuencia, de lo anterior y, **CONSIDERANDO. I. COMPETENCIA. I.1** Que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 46, fracción XVI y XXIX, 144, fracción II, inciso b), y 149 de la Ley Electoral, el Consejo General es competente para conocer, analizar y resolver sobre la procedencia de las solicitudes de registro de las planillas completas para la renovación de los Ayuntamientos del Estado de Baja California. **I.2.** Que de conformidad con el artículo 5, apartado B, párrafo quinto y sexto de la Constitución Local en relación al artículo 33 de la Ley Electoral, el Instituto Electoral será la autoridad en la materia, autónomo en su funcionamiento, independiente en sus decisiones y profesional en su desempeño, contando en su estructura con un órgano de dirección, ejecutivos, técnicos, de vigilancia y fedatarios para los actos de naturaleza electoral, cuyas atribuciones y funcionamiento serán regulados por la Ley; contando el Consejero Presidente con la facultad de vigilar y proveer lo necesario para el cumplimiento de los acuerdos adoptados por el Consejo General. **I.3.** Que los artículos 36 y 37, de la Ley Electoral disponen que el Instituto Electoral se integrará por un órgano superior de dirección que es el Consejo General, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como velar que los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad, objetividad y austeridad guíen todas las actividades del Instituto Electoral. **II. CANDIDATURAS A MUNÍCIPES DE AYUNTAMIENTOS. II.1** Que los artículos 135 y 147 de la Ley Electoral establecen el derecho de los partidos políticos, candidaturas independientes y coaliciones para solicitar el registro de candidaturas a cargo de elección popular, una vez que se cumpla con lo dispuesto en la Ley Electoral, y en su caso, la Ley General de Partidos Políticos. **II.2** Que de conformidad al artículo 78, párrafo cuarto, y 80 de la Constitución Local en relación al artículo 17.2 del Lineamiento, determinan los requisitos de elegibilidad que deben colmarse para ser postuladas las candidaturas a munícipes de los Ayuntamientos. **II.3** Que de conformidad a los artículos 139 y 140 de la Ley Electoral los partidos políticos promoverán y garantizarán la paridad entre los géneros, en la postulación de candidaturas a los cargos de elección popular; de manera que, las planillas de munícipes se integrarán alternando candidaturas de género distinto, conforme a la fracción II del artículo 136 de dicha Ley, asimismo las candidaturas para el cargo de presidenta o presidente municipal deberán ser distribuidas de forma igualitaria entre ambos géneros. **II.4** Que en términos del artículo 141 de la Ley Electoral una vez cerrado el registro de candidaturas, si un partido político o coalición no cumple con lo establecido en los artículos 139 y 140 que anteceden, el Consejo General le requerirá en primera instancia para que, en el plazo de cuarenta y ocho horas, contadas a partir de la notificación, rectifique la solicitud de registro de candidaturas y le apercibirá de que, en

caso de no hacerlo le hará una amonestación pública. Transcurrido tal plazo, el partido político o coalición que no realice la sustitución de candidaturas, será acreedor a una amonestación pública y el Consejo general le requerirá, de nueva cuenta, para que, en un plazo de veinticuatro horas, contadas a partir de la notificación, haga la corrección. En caso de reincidencia se sancionará con la negativa del registro de las candidaturas correspondientes. **II.5** Que conforme al artículo 151 de la Ley Electoral en relación al 42 del Lineamiento, los partidos políticos y coaliciones podrán solicitar las sustituciones de candidaturas por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia, hasta el 06 de mayo de 2021. **III. IGUALDAD SUSTANTIVA Y NO DISCRIMINACIÓN.** **III.1** Que en términos del artículo 41, párrafo segundo, Base I, de la Constitución General, establece que los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y hacer posible el acceso de la ciudadanía al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan, debiendo observar en todo momento las reglas para garantizar la paridad entre los géneros. **III.2** Que el artículo 7º, apartado A, de la Constitución Local asume a plenitud todos los derechos, prerrogativas de los pueblos y comunidades indígenas; así como las obligaciones de las instituciones públicas establecidas en el artículo 2º de la Constitución General. Por tanto, reconoce los derechos colectivos, de los siguientes pueblos indígenas nativos: Kiliwas, Kumiai, Pai Pai, Cucapá y Cochimí, así como a las comunidades migrantes que habitan en el territorio de Baja California. **III.3** Que en términos del artículo 141 de la Ley Electoral, una vez cerrado el registro de candidaturas, si un partido político o coalición no cumple con lo establecido en los artículos 139 y 140 que anteceden, el Consejo General le requerirá en primera instancia para que, en el plazo de cuarenta y ocho horas, contadas a partir de la notificación, rectifique la solicitud de registro de candidaturas y le apercibirá de que, en caso de no hacerlo le hará una amonestación pública. Transcurrido tal plazo, el partido político o coalición que no realice la sustitución de candidaturas, será acreedor a una amonestación pública y el Consejo General le requerirá de nueva cuenta, para que, en un plazo de veinticuatro horas, contadas a partir de la notificación, haga la corrección. En caso de reincidencia se sancionará con la negativa del registro de las candidaturas correspondientes. **III.4** Que respecto del cumplimiento de las acciones afirmativas en materia de comunidades indígenas, respecto de la postulación de candidaturas postuladas por la coalición para el cargo de municipales para el Ayuntamiento de Ensenada, el Tribunal Electoral emitió resolución en el expediente RI-105/2021 y acumulado, para los efectos que a continuación se precisan: El Consejo General deberá **emitir** otro acuerdo debidamente fundado y motivado, en el que tomando en consideración las conclusiones a las que se ha arribado en esta sentencia, **a efecto de corroborar la autenticidad de las documentales ofrecidas y suscritas por las personas que presuntamente las expidieron**, mediante diligencias de entrevista a cargo de funcionario electoral dotado de fe pública en los domicilios de las personas emisoras de las constancias que fueron presentadas por la coalición o candidata, de las cuales levantará acta con todos los requisitos legales para que tenga plena validez y la remitirá a la Presidencia del Consejo. Las diligencias que se practiquen incluirán, por lo menos: el objeto de la diligencia; si conocen a Jorge Eduardo Vega Zamora, María de Lourdes Ostos Aquiles, y María del Rocío Serna Serna; si pertenecen a esa comunidad; exhibir y consultar al entrevistado si reconoce el contenido, firma y sello del documento que suscribió, en su caso; se requerirá al

entrevistado se identifique con documento oficial con fotografía; acreditar y/o exhibir documento del cargo con el que se ostenta como autoridad representativa de la comunidad indígena, en su caso y; si tiene algo que manifestar. Si se advierte que no se reúne el requisito de autoadscripción calificada derivado de las diligencias realizadas, dentro de las veinticuatro horas posteriores, requerirán a la coalición con vista a los candidatos, para efecto de que, presenten la documentación con la que se acrediten la pertenencia y vínculo comunitario, misma que deberá ser exhibida dentro de las veinticuatro horas posteriores a que se realice el requerimiento. En caso de que, la documentación resulte insuficiente o no sea exhibida, deberá prevenir a la coalición la sustitución de las candidaturas correspondientes. Se **ordena** al Consejo General que dado lo avanzado del proceso, en su caso, resuelva en un plazo de **setenta y dos horas** contadas a partir de la legal notificación de la presente resolución sobre la procedencia o no del registro correspondiente, tras analizar de manera exhaustiva *que la postulación cumpla con la normativa relativa a la acción afirmativa para pueblos y comunidades indígenas. Dentro de las **veinticuatro horas** posteriores a que se tenga por aprobado el registro de que se trate, el Consejo.* **IV. SUSTITUCIONES DE CANDIDATURAS.** Tal como se estableció en el antecedente número 1 del presente punto de acuerdo, el Consejo General otorgó el plazo de veinticuatro horas a la coalición a efecto de que realizara las sustituciones de las candidaturas correspondientes. Cabe señalar que por lo que respecta a la candidatura a la primera regiduría propietaria, anteriormente ocupaba la candidatura a la primera regiduría suplente, de ahí que se omitirá la revisión de las documentales en cuestión, ya que éstas fueron revisadas y validadas previamente. En ese sentido, se analizarán las documentales adjuntas a las sustituciones de candidaturas como a continuación se establecen: -----

INFORMACIÓN Y DOCUMENTOS DE LAS SUSTITUCIONES EN LA PLANILLA DE MUNÍCIPES AL AYUNTAMIENTO DE ENSENADA												
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
PRIMERA REGIDURÍA SUPLENTE					N/A							
CUARTA REGIDURÍA PROPIETARIA					N/A							
CUARTA REGIDURÍA SUPLENTE					N/A							

*** Clasificación de letras:** Escrito de aceptación de la candidatura por parte de la persona ciudadana propuesta; Copia certificada del acta de nacimiento; Copia legible de anverso y reverso de la credencial para votar vigente; Constancia de residencia expedida por la autoridad municipal competente, en la que se indique tener vecindad en el municipio con residencia efectiva, de por lo menos cinco años inmediatos anteriores al día de la elección; Certificado de nacionalidad mexicana expedido por autoridad federal competente, en el caso de mexicanos nacidos en el extranjero (N/A en caso de que no aplique); Formato A.4, escrito bajo protesta de decir verdad en el que la persona propuesta manifiesta no incurrir en ningún impedimento para ocupar un cargo de elección popular (con

firma autógrafa de los integrantes de la planilla); Formato A.5, escrito mediante el cual se compromete a registrar por lo menos con quince días de anticipación a la celebración de la jornada electoral, sus compromisos de campaña ante el Instituto Electoral (con firma autógrafa de los integrantes de la planilla); Formato A.6, escrito mediante el cual se compromete a presentar el examen para la detección de drogas de abuso, que deberá presentarse dentro del plazo comprendido del 21 de abril al 21 de mayo de 2021 (con firma autógrafa de los integrantes de la planilla); Formato A.7, declaración de adscripción a grupos en situaciones de vulnerabilidad relativos a comunidades indígenas, LGBTQTTTIQ+ y discapacidades (N/A en caso de que no aplique); Formato A.8, carta de buena fe y bajo protesta de decir verdad “3 de 3” contra la violencia hacia las mujeres (con firma autógrafa de los integrantes de la planilla); Formulario de registro e informe de capacidad económica del SNR, (con firma autógrafa por los integrantes de la planilla); Consulta del Registro Nacional y Estatal de personas sancionadas en materia de VPRG. Aunado a lo anterior, se establece que los CC. Gregorio Guadalupe Montes Castañeda, Teresita Berenice Zepeda Montes y Angélica Saenz Villavicencio se encuentran vigentes en el Padrón Electoral y Lista Nominal.

V. VERIFICACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LA PARIDAD DE GÉNERO Y DE ACCIONES AFIRMATIVAS. V.1 ANÁLISIS DE LAS DOCUMENTALES. Resulta oportuno para esta autoridad electoral definir lo que implica una autoadscripción simple, así como la autoadscripción calificada. De ese modo y en términos de lo establecido en el artículo 21 de los Lineamientos de paridad, se tiene que: **“Artículo 21. De la autoadscripción 1. Simple.** Consiste en la manifestación expresa de auto identificarse como perteneciente a un grupo étnico, o bien puede traducirse como la identidad cultural de una persona. **2. Calificada.** La autoadscripción calificada es una condición personal inherente, en tanto que define una relación de pertenencia de una persona a una comunidad culturalmente diferenciada, se encuentra compuesta del reconocimiento que jurídicamente debe ser demostrada con medios de prueba. En razón de lo anterior, y tal como quedó asentado en el antecedente número 2 del presente acuerdo, la representación partidista presentó ante Oficialía de Partes de este Consejo General el soporte documental atinente a fin de efectuar la sustitución ordenada en el Punto de Acuerdo **IEEBC-CG-PA102-2021**, aprobado en la Cuadragésima Primera Sesión Extraordinaria del 3 de junio del año que transcurre y respecto al cumplimiento de la acción afirmativa presentó la siguiente información: **GREGORIO GUADALUPE MONTES CASTAÑEDA ANGELICA SÁENZ VILLAVICENCIO:** -----

	DOCUMENTALES	ANÁLISIS
1	FORMATO A.7	De la revisión efectuada a la documental se desprende la autoadscripción simple de la C. Angelica Sáenz Villavicencia quien bajo protesta de decir verdad declara “ser una persona perteneciente al grupo étnico indígena Kumiai del poblado de San José de la Zorra en el municipio de Ensenada, Baja California”.
2	CONSTANCIA DE FECHA 28 DE MAYO DE 2021, SUSCRITA POR EL C. GREGORIO GUADALUPE MONTES CASTAÑEDA, EN SU CARÁCTER DE PRESIDENTE DE LA ASOCIACIÓN TIPAI WAMP.	De la revisión efectuada a la documental expedida por el C. Gregorio Guadalupe Montes Castañeda, en su carácter de Presidente de la Asociación Tipai Wamp. A.C. de San José de la Zorra, Ensenada,

	A.C. DE SAN JOSÉ DE LA ZORRA, ENSENADA, BAJA CALIFORNIA.	Baja California a favor de la C. Angelica Saenz Villavicencio de su parte medular se advierte que <i>"conoce nuestra cultura, usos y costumbres propias de nuestra comunidad, que ha trabajado de manera constante en el mejoramiento de la calidad de vida de los residentes de la comunidad realizando trabajos diversos, reuniones de trabajo con los pobladores, por lo que no existe ningún inconveniente en otorgar el presente documento, ratificando su persona con un vínculo indígena Kumiai, así mismo tenga a bien a ser usos y efecto legal que al mismo convenga."</i>
3	ESCRITO DE FECHA 4 DE JUNIO DE 2021, SUSCRITO POR EL C. GREGORIO GUADALUPE MONTES CASTAÑEDA, COMISARIADO EJIDAL DE SAN JOSÉ DE LA ZORRA, ENSENADA, BAJA CALIFORNIA.	De la revisión efectuada a la documental expedida por el C. Gregorio Guadalupe Montes Castañeda, Comisariado Ejidal de San José de la Zorra, en su parte medular se advierte que el suscriptor del mismo señala <i>"extender mi reconocimiento y respaldo como parte de nuestra comunidad a la C. Angelica Sáenz Villavicencio, toda vez que es una persona que se identifica como perteneciente a nuestra comunidad."</i>
4	ESCRITO DE FECHA 4 DE JUNIO DE 2021, SUSCRITO POR LA C. TERESITA BERENICE ZEPEDA MONTES, INTEGRANTE DE LA COMUNIDAD INDÍGENA DE SAN JOSÉ DE LA ZORRA.	De la revisión efectuada a la documental expedida por la C. Teresita Berenice Zepeda Montes, integrante de la Comunidad Indígena de San José de la Zorra, en donde menciona <i>"Yo Teresita Berenice Zepeda Montes. Como integrante de la Comunidad Indígena de San José de la Zorra me permito extender la siguiente carta para reconocer a Angelica Sáenz Villavicencio como miembro de nuestra comunidad. Por lo anterior existe un vínculo de pertenencia."</i> Dicho documento aporta elementos en donde se puede identificar que a la C. ANGELICA SAENZ VILLAVICENCIO se le reconoce como miembro de la Comunidad Indígena de San José de la Zorra.

Por cuanto hace a la documental identificada con el numeral 1 consistente en el Formato A.7., con la misma se acredita la autoadscripción simple referida en el artículo 21 numeral 1 de los Lineamientos de paridad dado que la C. Angelica Saenz Villavicencio, se reconoce como Kumiai del poblado de San José de la Zorra, declarando *"ser una persona perteneciente al grupo étnico Kumiai del poblado de San José de la Zorra en el municipio de Ensenada, Baja California"*. Respecto a las documentales identificadas con los numerales 2 y 3, consistentes, la primera de ellas, en constancia emitida por el C. Gregorio Guadalupe Montes Castañeda en su carácter de presidente de la Asociación TIPAI WAMP. A.C. y la, segunda referente, a la constancia emitida por el Presidente del Comisariado de San José de la Zorra, en la que se reconoce a la C. Angelica Sáenz Villavicencio, como perteneciente a la comunidad de San José de la Zorra, lo que hace concluir a esta autoridad que la antes citada se

rige por los usos y costumbres de dicha comunidad. Ahora bien, respecto a la documental identificada con el numeral 4 se advierte que la C. Teresita Berenice Zepeda Montes, la reconoce como parte de la comunidad indígena de San José de la Zorra. **V.2 CUMPLIMIENTO DE LA ACCIÓN AFIRMATIVA EN FAVOR DE LAS COMUNIDADES INDÍGENAS.** Las acciones afirmativas deben de ser consideradas como una forma de materializar el derecho a ser electos en condiciones de igualdad, conforme a lo previsto en los artículos 1, último párrafo; 2 párrafo segundo y 35, fracción II de la Constitución General. La Sala Superior ha determinado la necesidad de una autoadscripción calificada y que es un requisito que la documentación que se presente cuente con elementos mínimos que permitan observar la manifestación expresada e inequívoca de reconocer a quienes se están postulando por este tipo de acción afirmativa y fehacientemente puedan constatar que tienen un vínculo de pertenencia con la comunidad indígena a la que se autoadscriben. Del mismo modo, ha establecido al resolver el expediente SUP-RAP-726/2017 y acumulados que, para garantizar la protección de derechos de los pueblos y comunidades indígenas en la postulación de candidatos a cargos de elección popular, entre otros los requisitos, se debe acreditar una autoadscripción indígena calificada, para evitar una ventaja indebida de aquéllos o aquéllas se sitúen en tal calidad sin contar con un vínculo con la comunidad. Por su parte, en el artículo 21, numeral 3, de los Lineamientos de Paridad, establece que será **obligación de los partidos políticos, acreditar la autoadscripción** de quienes soliciten su registro y que se ostentaran como candidatura indígena. Además, tendrían la carga de presentar la documentación eficaz e idónea en la que se pueda advertir, con cierto grado de certidumbre, que la candidatura postulada posee la calidad de indígena, puesto que la autoadscripción calificada tiene como finalidad acreditar el vínculo comunitario entre la persona postulada y la comunidad que pretende representar, con lo que se permite garantizar la postulación de ciudadanos y ciudadanas que efectivamente son pertenecientes a las comunidades indígenas. También, se estableció en el numeral 4 del mismo artículo, que dicho vínculo efectivo, de manera enunciativa, podría acreditarse con las constancias que permitan verificar: Que hayan prestado en algún momento servicios o actividades comunitarias, hayan desempeñado cargos tradicionales en la comunidad, o participado en la organización de las ceremonias o actividades tradicionales o que hayan sido elegido o elegida como autoridad comunitaria, con base al sistema de usos y costumbres de la población o distrito por el que pretenda ser postulada la persona; Que sean partícipes en reuniones de trabajo, destinadas a mejorar la comunidad o para resolver los conflictos que se presenten en torno a ellas, dentro de la población, comunidad o distrito por el que pretende ser postulado; Que sean representantes de alguna comunidad o asociación indígena que tenga como finalidad mejorar o conservar sus instituciones, o cualquier otra actividad en la que se verifique que aquella persona que se postula como indígena tiene un vínculo con la comunidad o pueblo que represente dentro de la contienda electoral. Cualquier otra documental amplia, que avale cualquiera de las anteriores circunstancias y que tenga como fin acreditar la relación de la persona candidata ante un determinado grupo o lugar de personas indígenas, estas serán revisadas por el Instituto Electoral de forma casuística y bajo una perspectiva intercultural. Por su parte en el numeral 5 del mismo artículo, se previó que aquellas documentales podrán ser emitidas por las autoridades correspondientes, reconocidas por las propias comunidades o pueblos indígenas que éstas representan. Es de precisar

que es facultad del Consejo General verificar el registro de las candidaturas a efecto de determinar que el partido político postulante haya cumplido efectivamente con lo establecido en los Lineamientos de Paridad, tal y como se señala en el artículo 26 de los mismos. Ahora bien, como ya se apuntó, no se cuestiona la extracción indígena del **C. Gregorio Guadalupe Montes Castañeda**, pues se tiene por reconocida en mérito de la exhibición del Formato de Autoadscripción A.7. en el que se reconoce como perteneciente al grupo étnico indígena Kumiai del poblado de San José de la Zorra con lo que se crea convicción, de que el ciudadano cuenta con el sentimiento de pertenencia, como primer elemento integrante de la autoadscripción indígena calificada. Por cuanto hace al vínculo con la comunidad que pretende representar, atendiendo al primer párrafo del numeral 4 del artículo 21 de los Lineamientos de paridad, de manera casuística y atendiendo a las particularidades del caso concreto, se advierte que ese vínculo, el ciudadano lo hace depender del ejercicio del cargo como autoridad comunitaria, que a partir del ocho de mayo del año corriente y hasta el ocho de mayo del año dos mil veinticuatro ejerce como Presidente del Comisariado Ejidal de San José de la Zorra aunado a que preside una asociación indígena. Así mismo se desprende del acta de nacimiento y de su constancia de residencia que el ciudadano Gregorio Guadalupe Montes Castañeda, es descendiente, originario y vive en la Comunidad de San José de la Zorra, por lo que se concluye que las documentales presentadas por la Coalición resultan eficientes para comprobar el vínculo comunitario del C. Gregorio Guadalupe Montes Castañeda con la Comunidad Indígena de San José de la Zorra, en los específicos términos en que tal figura debe ser interpretada para efecto de las acciones afirmativas, que como ya se ha dicho estas son orientadas específicamente a personas de extracción indígena y miembros de la etnia que pretender representar. Así mismo, no se cuestiona la extracción indígena de la **C. Teresita Berenice Zepeda Montes**, pues se tiene por reconocida en mérito de la exhibición del Formato de Autoadscripción A.7. en el que se reconoce como perteneciente al grupo étnico indígena Kumiai del poblado de San José de la Zorra con lo que se crea convicción, de que la ciudadana cuenta con el sentimiento de pertenencia, como primer elemento integrante de la autoadscripción indígena calificada. Por cuanto hace al vínculo con la comunidad que pretende representar, atendiendo al numeral 4 del artículo 21 de los Lineamientos de paridad, de manera casuística y atendiendo a las particularidades del caso concreto, se advierte que ese vínculo, la ciudadana lo hace depender del reconocimiento otorgado por el C. Gregorio Guadalupe Montes Castañeda quien ostenta el cargo de Presidente del Comisariado Ejidal de San José de la Zorra, en el que se le reconoce como miembro y residente de la comunidad. De igual manera no se cuestiona la extracción indígena de la **C. Angélica Sáenz Villavicencio**, pues se tiene por reconocida en mérito de la exhibición del Formato de Autoadscripción A.7. en el que se reconoce como perteneciente al grupo étnico indígena Kumiai del poblado de San José de la Zorra con lo que se crea convicción, de que la ciudadana cuenta con el sentimiento de pertenencia, como primer elemento integrante de la autoadscripción indígena calificada. Por cuanto hace al vínculo con la comunidad que pretende representar, atendiendo al numeral 4 del artículo 21 de los Lineamientos de paridad, teniendo en cuenta las particularidades del caso concreto, se advierte que ese vínculo, la ciudadana lo hace depender del reconocimiento otorgado por el C. Gregorio Guadalupe Montes Castañeda quien ostenta el cargo de Presidente del Comisariado Ejidal de San José de la Zorra, en el que se le reconoce como miembro y residente de la

comunidad. Lo anterior se robustece con el criterio sostenido por la Sala Guadalajara al resolver el Juicio Ciudadano SG-JDC-248/2021 y acumulados, al señalar que la correcta interpretación de los Lineamientos de Paridad, debe estar encaminada a que sean **los miembros de las comunidades indígenas**, quienes efectivamente accedan a las candidaturas que sean presentadas para cumplir con alguna acción afirmativa. **VI. PROCEDENCIA DE LAS SUSTITUCIONES PRESENTADAS POR EL PARTIDO ENCUENTRO SOLIDARIO.** Una vez analizadas y verificadas las sustituciones presentadas por la coalición a los cargos de primera regiduría suplente y, cuarta regiduría propietaria y suplente de la planilla al Ayuntamiento de Ensenada, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 80 de la Constitución Local en correlación al artículo 146 de la Ley Electoral, es menester del Consejo General resolver sobre la procedencia del registro que nos ocupa, por lo que, se advierte que las sustituciones postuladas por la coalición cuentan con los siguientes requisitos de elegibilidad: Son ciudadanas mexicanas por nacimiento; Tienen vecindad en el municipio correspondiente con residencia efectiva, de por lo menos cinco años inmediatos anteriores al día de la elección; Están en pleno goce de sus derechos políticos; No se encuentran impedidas por encontrarse bajo alguno de los supuestos previstos en el artículo 80, fracción V, de la Constitución Local. Por lo antes expuesto, se tienen por cumplidos los requisitos de elegibilidad de las sustituciones de las candidaturas postuladas por la coalición de mérito, en términos de las disposiciones aplicables a la materia. **VII. EFECTOS.** Por lo antes expuesto, se tiene por cumplida la acción afirmativa a favor de la comunidad indígena al acreditarse la adscripción calificada de las candidaturas presentadas, y, por ende, se deberán realizarse las siguientes acciones: Se deberá ordenar la modificación de las fórmulas que integran la primera y cuarta regiduría en la planilla de municipales al Ayuntamiento de Ensenada de los listados de candidaturas existentes que alimentan los programas informáticos y de base de datos de este Instituto Electoral, implementados para la jornada electoral y cómputos distritales. Deberá difundirse en los medios disponibles la modificación de las fórmulas en comento en razón del cumplimiento de la cuota indígena por la coalición. También deberá publicarse en estrados de los Consejos Distritales XVI y XVII, así como de este Consejo General la modificación de estas fórmulas de municipales. En virtud de lo anterior, respetuosamente someto a la consideración de este Órgano de Dirección Superior los siguientes: -----

PUNTOS DE ACUERDO. PRIMERO.- Es procedente la sustitución de las fórmulas que integran la primera y cuarta regiduría de la planilla a municipales del Ayuntamiento de Ensenada postulada por la Coalición "Juntos Haremos Historia en Baja California", quedando la planilla integrada de la siguiente manera: -----

PLANILLA DE MUNÍCIPIES AL AYUNTAMIENTO DE MEXICALI		
CARGO	CANDIDATURA PROPIETARIA	CANDIDATURA SUPLENTE
PRESIDENCIA MUNICIPAL	Ayala Robles Armando	Ibarra Aguilar Carlos
SÍNDICO PROCURADOR	Muñoz Huerta Elizabeth	Rojas Sandoval Yolanda Guadalupe
PRIMERA REGIDURÍA	Novoa Velazquez Artaban	Montes Castañeda Gregorio Guadalupe

SEGUNDA REGIDURÍA	Montoya Angulo Maribel	Reyes Ortega Noralba
TERCERA REGIDURÍA	Dunn Fitch Christian Hiram	Zambrano Zarate Juan Antonio
CUARTA REGIDURÍA	Zepeda Montes Teresita Berenice	Saenz Villavicencio Angélica
QUINTA REGIDURÍA	Ayala Laveaga Sergio Alejandro	Pacheco Ortiz Daniel
SEXTA REGIDURÍA	Valdez Melgoza Olga Marcela	Vázquez Galindo Luz María
SÉPTIMA REGIDURÍA	García Tarín Cristian Alfredo	Jiménez Fragoso Alfredo

SEGUNDO.- Se determina el cumplimiento del principio de paridad de género y acciones afirmativas en las sustituciones efectuadas por la Coalición en términos de los Considerandos V y VI del presente punto de acuerdo. -----

TERCERO.- Expídase la constancia de registro correspondientes de la planilla de munícipes del Ayuntamiento de Ensenada presentada por la Coalición Juntos Haremos Historia en Baja California, por conducto de su representación acreditada ante este Consejo General, en términos del artículo 149, fracción IV, de la Ley Electoral. -----

CUARTO.- Infórmese al Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California, con copias certificadas del presente Punto de Acuerdo sobre el cumplimiento de la sentencia emitida en el expediente RI-105/2021 y acumulado. -----

QUINTO.- Agréguese a la relación de nombres de candidaturas postuladas por la coalición en el Periódico Oficial, en términos del artículo 150 de la Ley Electoral. -----

SEXTO.- Notifíquese al Instituto Nacional Electoral por conducto de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales Electorales. -----

OCTAVO.- Notifíquese al Departamento de Procesos Electorales, la Unidad de Igualdad y a las Coordinaciones de Partidos Políticos y Financiamiento e Informática de este Instituto Electoral, para los efectos precisados en el considerando VII de este punto de acuerdo. -----

NOVENO.- Publíquese el presente punto de acuerdo en el portal de internet del Instituto Electoral, en términos de lo dispuesto por el artículo 22, numeral 4 del Reglamento Interior. Dado en sesión virtual del Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Baja California, a los cuatro días del mes de junio de dos mil veintiuno. Atentamente por la Autonomía e Independencia de los Organismos Electorales. Suscribe el Consejero Presidente. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias secretario, queda a consideración de quienes integran el pleno de este consejo general, el proyecto del cual se acaba de dar cuenta para hacer comentarios y observaciones en una primera ronda hasta por ocho minutos, les consulto si alguien desea hacer uso de la voz; tiene el uso de la voz el Consejero Aranda. -----

CONSEJERO ELECTORAL JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA: No sé si ya lo aclararon, en la hoja de los puntos de acuerdo sale una tabla donde dice "planilla de munícipes al Ayuntamiento de Mexicali", no sé si ya se corrigió. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Cuando hizo la lectura el secretario lo mencionó. -----

CONSEJERO ELECTORAL JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA: Gracias. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: No habiendo más participaciones, secretario le solicito someta a votación nominal con la propuesta de modificación formulada. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Si me permite presidente, de la misma lectura identifiqué además de este error de dedo que mencionó el consejero Aranda, en el punto resolutivo primero respecto del cuadro, donde aparece efectivamente Mexicali, que debe ser por Ensenada, pero en el seguimiento en la lectura del resto de los resolutivos, desde el punto resolutivo sexto pasa al octavo, no tendría que revisar el respectivo séptimo y octavo, había que hacer un ajuste también aquí en la redacción, para llevar la correcta ilación y el numérico de los resolutivos, y encontré algunos errores de dedo de la misma lectura, por los cual estaríamos haciendo en el engrose correspondiente, si así me lo permiten, son cuestiones de acento y algunas comas. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Adelante secretario. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Por instrucciones del Consejero Presidente, mediante votación nominal se consulta a las Consejeras y Consejeros Electorales, si están a favor o en contra del punto de acuerdo sometido a su consideración, con las propuestas de ajuste antes mencionadas; por lo que les solicito se sirvan manifestar el sentido de su voto, iniciando por: Graciela Amezola Canseco: **“a favor”**; Daniel García García: **“a favor”**; Lorenza Gabriela Soberanes Eguía: **“a favor”**; Abel Alfredo Muñoz Pedraza: **“a favor”**; Jorge Alberto Aranda Miranda: **“a favor”**, Olga Viridiana Maciel Sánchez: **“a favor con voto razonado”**; y Luis Alberto Hernández Morales: **“a favor”**. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Presidente le informo que **existen siete votos a favor** del punto de acuerdo. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Con siete votos a favor, **se aprueba por unanimidad** el punto de acuerdo de mérito; y le solicito al secretario del consejo general proceda en el desahogo del orden del día. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: El siguiente punto del orden del día es **el número 5**, Proyecto de Punto de Acuerdo que presenta el Consejero Presidente, relativo al **“CUMPLIMIENTO AL PUNTO DE ACUERDO IEEBC-CG-PA103-2021 APROBADO POR EL PLENO DEL CONSEJO GENERAL EN ATENCIÓN A LA SENTENCIA RI-112/2021 DICTADA POR EL TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA”**. -----

5.1. Trámite de lectura. -----

5.2. Discusión, modificación y aprobación, en su caso. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias secretario, previo a abrir la discusión sobre este punto, le pediría al secretario que en términos del artículo 18 del reglamento interior, someta a votación nominal un receso para que la titular de la unidad de igualdad nos dé cuenta de las diligencias que deben realizarse, adelante secretario. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Por instrucciones del Consejero Presidente, mediante votación nominal se consulta a las Consejeras y Consejeros Electorales, si están a favor o en contra de que se decrete un receso, en términos del artículo 18, numeral 1, inciso b), del Reglamento Interior

del Instituto Estatal Electoral de Baja California; por lo que les solicito se sirvan manifestar el sentido de su voto, iniciando por: Graciela Amezola Canseco: **"a favor"**; Daniel García García: **"a favor"**; Lorenza Gabriela Soberanes Eguía: **"a favor"**; Abel Alfredo Muñoz Pedraza: **"a favor"**; Jorge Alberto Aranda Miranda: **"a favor"**, Olga Viridiana Maciel Sánchez: **"a favor"**; y Luis Alberto Hernández Morales: **"a favor"**. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Presidente le informo que **existen siete votos a favor del receso**. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Con siete votos a favor, **se aprueba por unanimidad** decretar un receso. Siendo las diecisiete horas con treinta y ocho minutos decretamos un receso. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Siendo las dieciocho horas con cuarenta y cuatro minutos, se reinician los trabajos de la Cuadragésima Cuarta Sesión Extraordinaria del Consejo General Electoral. Secretario del Consejo General verifique si existe quórum válido para sesionar. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Primeramente, le damos la bienvenida al representante propietario del Partido Verde Ecologista de México, José Obed Silva Sánchez quien se integra a los trabajos del pleno, bienvenido. Me permito informar que para efectos del quórum legal se encuentran conectados siete consejeras y consejeros electorales, y nueve representantes de partidos políticos, y candidaturas independientes. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: ¿Secretario del Consejo General puedes indicarnos en qué punto del orden del día nos encontráramos? -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Es el punto **número 5**, Proyecto de Punto de Acuerdo que presenta el Consejero Presidente, relativo al "CUMPLIMIENTO AL PUNTO DE ACUERDO IEEBC-CG-PA103-2021 APROBADO POR EL PLENO DEL CONSEJO GENERAL EN ATENCIÓN A LA SENTENCIA RI-112/2021 DICTADA POR EL TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA". -----

5.1. Trámite de lectura. -----

5.2. Discusión, modificación y aprobación, en su caso. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Si me permiten, informar a las y los integrantes del Consejo General Electoral, inició sus trabajos a las 13:11 horas y que con todo el desahogo que ha dado de la misma y una vez que se decretó un primer receso y un segundo más, hasta este momento ya son las 18:45 horas, por lo cual y de acuerdo con nuestro Reglamento Interior del instituto electoral, la sesión ha rebasado las cinco horas, por lo cual solicitaría consejero presidente pueda someter a votación el que se decrete sesión permanente. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Adelante secretario, someta a votación. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Por instrucciones del Consejero Presidente, mediante votación nominal se consulta a las Consejeras y Consejeros Electorales, si están a favor o en contra de que esta sesión extraordinaria se decrete como sesión permanente; por lo que les solicito se sirvan manifestar el sentido de su voto, iniciando por: Graciela Amezola Canseco: **"a favor"**; Daniel García García: **"a favor"**; Lorenza Gabriela Soberanes Eguía: **"a favor"**; Abel Alfredo Muñoz Pedraza: **"a favor"**; Jorge Alberto Aranda Miranda: **"a favor"**, Olga Viridiana Maciel Sánchez: **"a favor"**; y Luis Alberto Hernández Morales: **"a favor"**. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Presidente le informo que **existen siete votos a favor** de decretar esta sesión con carácter de permanente. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Con siete votos a favor, **se aprueba por unanimidad** y se declara permanente la presente sesión, y concluirá hasta que se agote el orden del día. Le solicito al secretario del consejo general proceda con la cuenta de las diligencias y la correspondiente lectura. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: En el momento en que se estaba decretando el receso de la presente sesión, se estaba llevando a cabo en la ciudad de Ensenada, Baja California una diligencia de manera presencial con el secretario fedatario del XVI Distrito, mediante el cual un grupo de ciudadanos y ciudadanas compareció en la sede distrital, a efecto de hacer una diligencia en la cual ya tuve oportunidad de compartirles, a todas y a todos los integrantes del consejo general de manera económica, y presidente si usted considera pertinente, le pueda yo dar lectura en este momento, para que todos puedan tener conocimiento de la misma. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Adelante secretario. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Este es el número de oficio IEEBC/CDE/XVI/0501/2021, de fecha 5 de junio del 2021, al Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Baja California y dice lo siguiente: Con fundamento en lo establecido por los artículos 73, fracciones XV, y 74, XIII de la Ley Electoral del Estado Baja California, por este conducto me permito informar que con esta fecha fueron recibidos cinco escritos signados respectivamente por los ciudadanos: José María Aldama Cuero, Elvira Teodora Ceseña Aldama, Teresa Aldama Cuero y Rafaela Aldama Cuero, donde manifiestan por su parte la expedición de una carta a favor de la ciudadana Teresa Aldama Cuero, por el que en este acto remito y adjunto la siguiente: a) escrito original con firma autógrafa del ciudadano José María Aldama Cuero, con sello de recepción de fechas 5 de junio de 2021 del Consejo Distrital Electoral XVI del Instituto Estatal Electoral de Baja California. b) Escrito original con firma autógrafa de la ciudadana Elvira Teodora Ceseña Aldama, con sello de recepción de fecha 5 de junio 2021 del Consejo Distrital Electoral XVI del Instituto Estatal Electoral de Baja California. c) Escrito original con firma autógrafa de la ciudadana Teresa Aldama Cuero, con sello de recepción de fecha 5 de junio 2021 del consejo distrital electoral XVI del Instituto Estatal Electoral de Baja California d) escrito original con firma autógrafa de la ciudadana Rafaela Aldama Cuero, con sello de recepción de fecha 5 de junio de 2021 del Consejo Distrital Electoral XVI del Instituto Estatal Electoral de Baja California. e) acta de hechos de la comparecencia de los ciudadanos José María Aldama Cuero, Elvira Teodora Ceseña Aldama, Teresa Aldama Cuero y Rafaela Aldama Cuero, de fecha 5 de junio de 2021, con motivo de la ratificación del contenido y firma de los documentos presentados y por ende de la diligencia de hechos. inciso f) copia simple de las credenciales para votar a nombre de los comparecientes José María Aldama Cuero, Elvira Teodora Ceseña Aldama, Teresa Aldama Cuero y Rafaela Aldama Cuero, por lo anterior es que me permito remitir a la unidad de la cual usted es el titular, los documentos indicados agradeciendo de antemano la atención que se sirva otorgar al presente, quedando atentamente su seguro servidor, suscribe el Secretario Fedatario del Consejo Distrital Electoral del XVI del Instituto Estatal Electoral de Baja California, y que para tal efecto si me permiten voy a dar lectura al acta de hechos y comparecencia de ratificación del escrito diverso, esta es el acta que ha levantado el consejo distrital electoral con la presencia física de su secretario fedatario, el licenciado Oscar Omar Bagues

Velázquez, quien tiene la atribución o tiene la facultad de tener fe pública como oficial electoral de los actos que se circunscriban en el ámbito de su competencia en este distrito, y dice lo siguiente: En la ciudad de Ensenada, Baja California, siendo las 16:06 del día 5 de junio del año 2021 encontrándome presente en las instalaciones del Consejo Distrital XVI del Instituto Estatal Electoral de Baja California, ubicada en Bahía Magdalena número 207, entre calle Pinta y calle de las Palmas, Fraccionamiento de Acapulco, código postal 22890 de esta ciudad de Ensenada, Baja California, de conformidad con el reglamento de oficialía electoral de este instituto electoral y demás normativa aplicable así como el de nombramiento otorgado y delegatorio como secretario fedatario de este consejo distrital, hago constar lo siguiente: Que se encuentra presente de la ciudadana Rafaela Aldama Cuero, quien se identifica con credencial para votar y está ahí el número identificado de la ciudadana, expedido por el Instituto Nacional Electoral a quien se le pone a la vista el escrito 5 de junio de 2021 quien dice ser descendiente directo de Teodora Cuero Robles. Acto continuo, se hace constar que se encuentra presente la maestra Judith Esmeralda Acosta Vieira, en su carácter de titular de la Unidad de Igualdad Sustantiva y No Discriminación del Instituto Estatal Electoral de Baja California, la cual se encuentra manera virtual, mediante videollamada quien por ser ampliamente conocida se omite identificarla. Acto seguido, para mayor cercioramiento de este órgano electoral se le explica aquellas conductas que constituyen violencia a razón de presión u obligación sobre la firma de documentos y las consecuencias que ello implica de ahí que se le pregunta a las ciudadanas si ha sido obligada o accionada a firmar el escrito que presente que nos ocupa, a lo que manifiesta que no ha sido obligada a presentar el presente escrito ni ha sufrido ningún tipo de violencia en contra de ella, así mismo a efecto de recabar mayor evidencia de lo que nos antecede para mejor proveer se procede a realizar los siguientes cuestionamientos; a la primera ¿Cuál es la razón de su comparecencia? Respuesta: Para certificar que nosotros somos de una comunidad indígena y aparte mi hermana anda en un partido desconozco en qué partido, que nos tomen en cuenta porque nosotros no sabemos muchas cosas y queremos que nos ayuden en algo, educación, salud, en algún proyecto porque nosotros estamos olvidados y se batalla mucho. A la segunda ¿es usted de una persona indígena? Respuesta Yo sí. A la tercera, ¿a cuál etnia pertenece? Respuesta Comunidad Indígena La Huerta Kumiai. A la cuarta ¿Conoce a Teresa Aldama Cuero? Respuesta, Sí la conozco. Porque es mi hermana y somos indígenas. A la quinta ¿Sabe si es una persona indígena Teresa Aldama Cuero? Respuesta: Sí. A la sexta ¿A cuál etnia pertenece? Respuesta También Kumiai. A la séptima ¿Usted desempeña algún cargo de autoridad dentro de la comunidad? Respuesta. Sí, soy tesorera de la mesa directiva de mi comunidad La Huerta. A la octava ¿tiene algún documento que le permita firmar por ausencia? Respuesta: Si tengo mi credencial, pero no la tengo a la mano porque se la presté a mi hijo, porque tiene que hacer unos trámites, mi hijo no está, está cerca de Mexicali, pero es muy laborioso llegar a dónde está mi hijo, es un camino muy pesado, se encuentra muy al fondo, no hay manera de cómo llegar a recoger esa credencial. A la novena ¿algo que desee manifestar? Respuesta: Nada más que les comparto que soy una mujer indígena porque les agradezco por contar con ustedes. Acto continuo, se hace constar que se encuentra presente el ciudadano Aldama Cuero José María, quien se identifica con credencial para votar número, la cual se sienta en el acta, expedida por el instituto nacional electoral a quien se le pone a la vista el escrito de fecha 5 de junio de 2021, quien dice ser descendiente

directo de Teodora Cuero Robles. Acto seguido para mayor cercioramiento de este órgano electoral se le explica a aquellas conductas que constituyen violencia, razón de presión u obligación sobre la firma de documentos y las consecuencias que ello implica, de ahí que se le pregunta al ciudadano si ha sido obligado o accionado a firmar el escrito que presentan y que nos ocupa a lo que manifiesta, que no ha sido obligada a presentar el presente escrito, ni ha sufrido ningún tipo de violencia en contra de él, manifiesta que sí lo firmó, asimismo a efecto de recabar mayor evidencia de lo que nos antecede para mejor proveer, se procede a realizar los siguientes cuestionamientos, a la primera ¿cuál es la razón de su comparecencia? Respuesta, vine porque me mandó hablar una hermana mía Teresa y aquí estoy, me mandó firmar unos papeles. A la segunda. ¿Es usted una persona indígena? Respuesta, yo sí. A la tercera. ¿A cuál etnia pertenece? Respuesta: Kumiai, hijo de Teodora Cuero Robles. A la cuarta ¿Conoce a Teresa Aldama Cuero? Respuesta, sí la conozco es mi hermana. A la quinta ¿Sabe si es indígena Teresa Aldama Cuero? Respuesta, también es indígena nativa de La Huerta. A la sexta ¿A cuál etnia pertenece? También Kumiai. A la séptima ¿Sabe si Teresa Aldama Cuero realiza actividades a favor de la comunidad indígena y cuáles? Respuesta: Sí, pues está apoyando a veces problemas del agua, le ayudo y ella nos apoya, pues apoya a las artesanías, hierbas, eso ayuda a la comunidad. A la séptima ¿Usted desempeña algún cargo de autoridad dentro de la comunidad? Respuesta: Sí, antes fui de vigilancia. A la octava ¿algo que desee manifestar? Respuesta, sí en La Huerta no tenemos nada, está como está, hay mucha robadera, ya no nos llevan ayuda, nadie del comisariado nos ha ayudado a la reserva indígena. Acto continuo, se hace constar que se encuentra presente la ciudadana Elvira Teodora Ceseña Aldama, quien se identifica con credencial para votar número, la cual se sienta en el acta, expedida por el Instituto Nacional Electoral a quien se le pone a la vista el escrito de fecha 5 de junio de 2021, quien dice ser descendiente directo de Teodora Cuero Robles. Acto seguido para mayor cercioramiento de este órgano electoral, se le explica a aquellas conductas que constituyen violencia, razón de presión u obligación sobre la firma de documentos y las consecuencias que ello implica, de ahí que se le pregunta al ciudadano si ha sido obligado o accionado a firmar el escrito que presenta y que nos ocupa a lo que manifiesta, que no ha sido obligada a presentar el presente escrito, ni ha sufrido ningún tipo de violencia en contra de ella, manifiesta que si lo firmó, asimismo a efecto de recabar mayor evidencia de lo que nos antecede para mejor proveer se procede a realizar los siguientes cuestionamientos. A la primera ¿cuál es la razón de su comparecencia? Respuesta, para ratificar el documento. A la segunda. ¿Es usted una persona indígena? Respuesta, sí. A la tercera. ¿A cuál etnia pertenece? Respuesta: Kumiai, A la cuarta ¿Conoce a Teresa Aldama Cuero? Respuesta, si ella es mi mamá. A la quinta ¿Sabe si es indígena Teresa Aldama Cuero? Respuesta, sí. A la sexta ¿A cuál etnia pertenece? respuesta, También Kumiai. A la séptima ¿Sabe si Teresa Aldama Cuero realiza actividades a favor de la comunidad indígena y cuáles? Respuesta: Sí, fue maestra y ayuda de enfermera. A la séptima ¿Usted desempeña algún cargo de autoridad dentro de la comunidad? respuesta: No. A la octava ¿Algo que desee manifestar? Respuesta, en la comunidad no hay alumbrado público y hay mucha delincuencia, es todo. Acto continuo, se hace constar que se encuentra presente la ciudadana Teresa Aldama Cuero, quien se identifica con credencial para votar número, asentado en el acta, expedida por el instituto nacional electoral a quien se le pone a la vista el escrito de fecha 5 de junio de 2021, quien dice ser descendiente

directo de Teodora Cuero Robles. Acto seguido para mayor cercioramiento de este órgano electoral, se le explica a aquellas conductas que constituyen violencia, razón de presión u obligación sobre la firma de documentos y las consecuencias que ello implica, de ahí que se le pregunta al ciudadano si ha sido obligado o accionado a firmar el escrito que presenta y que nos ocupa a lo que manifiesta, que no ha sido obligada a presentar el presente escrito, ni ha sufrido ningún tipo de violencia en contra de ella, manifiesta que si lo firmo, asimismo a efecto de recabar mayor evidencia de lo que nos antecede, para mejor proveer se procede a realizar los siguientes cuestionamientos. a la primera ¿cuál es la razón de su comparecencia? Respuesta, vine a decir que todos somos indígenas de la comunidad La Huerta y por eso estoy aquí, para que no haya malos entendidos. A la segunda. ¿Es usted una persona indígena? Respuesta, sí. A la tercera. ¿A cuál etnia pertenece? Respuesta: A la comunidad indígena de la Huerta, Kumiai. A la cuarta ¿actividades a favor de la comunidad indígena y cuáles? Respuesta fui enfermera, fui maestra, enseñaba español, fui tesorera y hoy quiero hacer lo mismo, rescatar las costumbres de antes, porque es muy bonito, hemos ayudado si llegan algunos trabajos anda ayudando hacer, si no saben yo los ando ayudando, antes cuando estaban los comisariados, pero como ahora no están los comisariados, ahora nosotros lo hacemos por nosotros mismos. A la sexta ¿Usted desempeña algún cargo de autoridad dentro de la comunidad? Respuesta: fui enfermera y a mi me mandaban a las comunidades para ayudar a los indígenas, ando jugándola como comisariado. A la octava ¿Algo que desee manifestar? Respuesta, esperemos que ganemos porque hay mucho que hacer por la comunidad y estoy viendo que no hay gente que no son indígenas y queremos ver quiénes son indígenas y la gente que no sea indígena que no diga mentiras, que no se hagan pasar por indígenas, para ayudar a la comunidad, los que vienen del interior también quieren ser, pero no se va a poder porque hay autoridad. Acto seguido y no habiendo nada que manifestar por parte de los ciudadanos, se da por concluida la presente comparecencia y diligencia, a las 17:20 del día 5 de junio del año en curso, firmando al calce y por constancia del suscrito ciudadano licenciado Oscar Omar Bagues Velázquez, secretario fedatario del Consejo Distrital Electoral XVI del Instituto Estatal Electoral de Baja California, y los que en ella intervinieron, lo cual sirve para dar constancia y fe de lo antes descrito. Conste doy fe y firman la ciudadana Teresa Aldama Cuero, la ciudadana Elvira Teodora Ceseña Aldama, el ciudadano José María Aldama Cuero, la ciudadana Rafaela Aldama Cuero y el licenciado Oscar Omar Bagues Velázquez, secretario fedatario del Consejo Distrital Electoral XVI del Instituto Estatal Electoral de Baja California, hasta aquí la cuenta consejero presidente. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias secretario, en una primera ronda hasta por ocho minutos, para hacer comentarios propuestas y observaciones, consulto a quienes integran este consejo general si alguien desea hacer uso de la voz, adelante representante del PRI. -----

REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL: Para efecto de dar continuidad a los trabajos que tiene este consejo, a lo largo del día y lo que resta de la noche por cierto; pues de la lectura que se acaba de dar por parte del secretario ejecutivo, asimismo como la inspección y validación que dio el área respectiva hace unos momentos en un proceso, es simplemente para solicitar formalmente el cambio del sentido del proyecto del punto de acuerdo, para efecto de que si se aprueba la vinculación indígena de la ciudadana en comentó, toda vez de que de las entrevistas que se desprenden, así como de las documentales entregadas, pues se da cuenta de

la adscripción indígena en cuestión; agradecer obviamente al consejo distrital número XVI su apoyo, asimismo como a la unidad y obviamente a este consejo. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias representante, tiene el uso de la voz la representante del Partido Acción Nacional. -----

REPRESENTANTE SUPLENTE DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL: Efectivamente de la inspección realizada a las personas que el día de hoy comparecieron ante el consejo distrital número XVI, creo que ampliamente se desprende el autoadscripción calificada, que con ella se busca cerciorarse de que la persona postulada candidata, sea efectivamente indígena, yo creo que con ello estamos acreditando, por lo cual me uno a lo que mi compañero Joel Blas propuso, a la modificación de la propuesta, es cuanto gracias. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias representante, tiene el uso de la voz el representante de Movimiento Ciudadano. -----

REPRESENTANTE PROPIETARIO DE MOVIMIENTO CIUDADANO: La valoración a las constancias que se levantaron y si ya sería bastante y insuficiente para tener por acreditada la autoadscripción calificada presidente, pero si tienen que incorporar un considerando donde se le da esta valoración de los medios de prueba ofrecidos y dado las diligencias, pedirte si se puede incluir el criterio que tenemos que actuar con perspectiva intercultural y flexibilizando algunas formalidades que tiene que ver con el propio procedimiento presidente, por lo cual es dable desde un punto de vista progresista que se les puedan de alguna manera facilitar como lo hicieron en ese momento, es cuanto presidente. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias representante, en una segunda ronda hasta por cuatro minutos, consulto si alguien mas desea hacer uso de la voz, tiene el uso de la voz Consejero Muñoz. -----

ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA, CONSEJERO ELECTORAL: También comentar que a raíz de esta diligencia que se llevó a cabo, pues parece que es muy claro la acreditación del vínculo comunitario que tiene esta persona propuesta en la candidatura propietaria de regiduría en Ensenada número 4, si no me equivoco, es la tres perdón, y en ese sentido para que se cambie el sentido del proyecto, me parece que con las documentales que se habían presentado me parece que ya se acreditaba el vínculo, pero bueno sí fue importante llevar a cabo esta diligencia para corroborar efectivamente que la persona sí tiene el vínculo comunitario, aunado a que pues ya es un criterio que nos ha marcado el tribunal local, en el sentido de ser exhaustivos, es cuanto. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias consejero Muñoz, ahora tiene el uso de la voz la Consejera Amezola. -----

GRACIELA AMEZOLA CANSECO, CONSEJERA ELECTORAL: Escuché con atención e incluso en el receso que tuvimos comentaba que estaba revisando las constancias que se habían presentado, que por el tiempo no había terminado de revisarlas, y lo que detecto es efectivamente la descendencia directa de la propuesta de la candidata, que es la familia Aldama Cuero, con la persona Teodora Cuero Robles jefa de la comunidad y así se ve en todas las constancias, por ello es que veo los nombres de esta familia, porque integran precisamente lo que es esta

comunidad de La Huerta Kumiai de Ensenada, Baja California y en estas actas también se suscriben estas actividades al interior de la comunidad, los trabajos de enfermería que comentaba la candidata y otras actividades más, incluso por ahí comentaba que estaba fungiendo también como comisionada de la propia comunidad, entonces creo que con esto que nos llegan pues se confirma un poco, se confirma mayormente este vínculo, entonces creo que estos testimonios que se dan pues son integrantes de la propia comunidad, que están avalando esta pertenencia en la comunidad y esos trabajos, y creo que con ello se fortalece el criterio del vínculo que debe de ser una persona perteneciente a la comunidad y que se haga el trabajo en la comunidad, gracias. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias consejera Amezola, tiene ahora el uso de la voz la Consejera Soberanes. -----

LORENZA GABRIELA SOBERANES EGUIA, CONSEJERA ELECTORAL: Únicamente para acompañarlo lo antes mencionado por mis compañeros consejeros que me antecedieron en el uso de la voz, en el sentido que si bien es cierto había algunas dudas en algunos de nosotros, respecto a si se acreditaba o no la comunidad indígena en la fórmula, pues bueno creo que con estas diligencias ya se aclaran, y estaría apoyando la propuesta del consejo Abel de cambiar el sentido del punto de acuerdo, es cuanto. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias consejera Soberanes, si alguien más desea hacer uso de la voz, el representante de Morena. -----

REPRESENTANTE SUPLENTE DE MORENA: Se hizo una diligencia que obviamente no estaba programada, como ya habíamos nosotros mencionado al inicio de este consejo, sin embargo creo que en este en este momento lo que estamos discutiendo, lo que estamos viendo de esta diligencia estuvo para mejor proveer y probar el vínculo que existe de la regidora con la comunidad, y esto lo digo por la sencilla razón de que nosotros consideramos que si existe en realidad un vínculo indígena, ninguno de nosotros como partidos políticos o consejeros debíamos de ponerlo en duda y sobre todo porque hay una gran similitud en este tema con una propuesta que nosotros hicimos a la que ustedes ya mencionaron en mesa de trabajo, respecto a la Diputada Miriam Cano, donde en este caso hay un vínculo sanguíneo por decirlo así del abuelo con la persona que ,está poniendo como regidora y en el otro caso pues es exactamente lo mismo, es una persona que vive con una persona de esa comunidad, donde tiene hijos que provienen precisamente de ese linaje, entonces estamos completamente de acuerdo, en caso de que este consejo apruebe por la procedencia de este registro, sería cuanto presidente. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Gracias, habiendo concluido la discusión, le solicito al Secretario del Consejo General someta a votación el proyecto de mérito, con las modificaciones que se han propuesto. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL ELECTORAL: Entiendo que, al no haber discusión o una contraposición, será en una sola votación haciendo las modificaciones que corresponde al resolutivo primero y segundo, relacionado con todas las consideraciones, a efecto de que se le otorgue el registro de esta candidatura, asimismo estaremos incorporando como antecedente esta diligencia que se celebró el día de hoy en el Consejo Distrital Electoral XVI al cual ya dimos

lectura. Por instrucciones del Consejero Presidente, mediante votación nominal se consulta a las Consejeras y Consejeros Electorales, si están a favor o en contra del punto de acuerdo sometido a su consideración, con las propuestas de modificación y adición anteriormente indicadas; por lo que les solicito se sirvan manifestar el sentido de su voto, iniciando por: Graciela Amezola Canseco: **"a favor"**; Daniel García García: **"a favor"**; Lorenza Gabriela Soberanes Eguía: **"a favor"**; Abel Alfredo Muñoz Pedraza: **"a favor"**; Jorge Alberto Aranda Miranda: **"a favor"**, Olga Viridiana Maciel Sánchez: **"a favor"**; y Luis Alberto Hernández Morales: **"a favor"**. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL: Presidente le informo que **existen siete votos a favor** del punto de acuerdo. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Con siete votos a favor, **se aprueba por unanimidad** el punto de acuerdo de mérito; y le solicito al Secretario del Consejo General proceda en el desahogo del orden del día. -----

SECRETARIO DEL CONSEJO: El siguiente punto es el **número 6**, Clausura de la sesión. -----

CONSEJERO PRESIDENTE: Siendo las **diecinueve horas con doce minutos** del día **cinco de junio del año dos mil veintiuno**, se clausura esta **cuadragésima cuarta sesión extraordinaria** del Consejo General Electoral, por su presencia y atención muchas gracias. -----

El presente instrumento consta de **cincuenta y nueve fojas** escritas por un solo lado, firmando al calce para constancia y efectos legales, por el Consejero Presidente y el Secretario del Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Baja California. -----

----- **Conste** -----

C. LUIS ALBERTO HERNÁNDEZ MORALES

CONSEJERO PRESIDENTE DEL CONSEJO

GENERAL ELECTORAL



C. RAÚL GUZMÁN GÓMEZ

SECRETARIO DEL CONSEJO

GENERAL ELECTORAL

Razón: Se hace constar que la presente acta fue aprobada por unanimidad durante el desarrollo de la décima primera sesión ordinaria, celebrada el 21 de octubre del 2021, con los votos a favor de la consejera y consejeros electorales: Abel Alfredo Muñoz Pedraza, Olga Viridiana Maciel Sánchez, Jorge Alberto Aranda Miranda, y del Consejero Presidente, Luis Alberto Hernández Morales.