

IEEBC-CG-PA16-2020

**PUNTO
DE ACUERDO**

**CONSEJO GENERAL ELECTORAL
DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA
P R E S E N T E.**

El suscrito Consejero Presidente Provisional del Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Baja California, con fundamento en los artículos 36, fracción II, inciso a), 46, fracción II y 47, fracción V, de la Ley Electoral del Estado de Baja California, respetuosamente someto a la consideración de este Órgano de Dirección Superior el siguiente **PUNTO DE ACUERDO** por el que se **"REFORMAN DIVERSAS DISPOSICIONES DEL REGLAMENTO DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA, EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA POR EL TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA DENTRO DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD IDENTIFICADO CON LA CLAVE RI-34/2020"**, bajo los siguientes antecedentes, considerandos y acuerdos:

GLOSARIO

Consejo General	Consejo General Electoral del Instituto Estatal Electoral de Baja California.
Constitución Local	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.
CRAJ	Comisión de Reglamentos y Asuntos Jurídicos del Consejo General Electoral.
Dictamen 22	Dictamen número veintidós de la Comisión de Reglamentos y Asuntos Jurídicos por el que se "REFORMAN, DEROGAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DEL REGLAMENTO INTERIOR, DEL REGLAMENTO DE QUEJAS Y DENUNCIAS, Y DEL REGLAMENTO SOBRE MODIFICACIONES A DOCUMENTOS BÁSICOS, REGISTRO DE INTEGRANTES DE ÓRGANOS DIRECTIVOS, CAMBIO DE DOMICILIO, Y REGISTRO DE REGLAMENTOS DE PARTIDOS POLÍTICOS LOCALES, ASÍ COMO LA ACREDITACIÓN DE REPRESENTANTES ANTE LOS CONSEJOS ELECTORALES, TODOS DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA, EN MATERIA DE VIOLENCIA POLÍTICA CONTRA LAS MUJERES EN RAZÓN DE GÉNERO, EN ATENCIÓN AL DECRETO 102 DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA" .
Instituto Electoral	Instituto Estatal Electoral de Baja California.

Ley Electoral	Ley Electoral del Estado de Baja California.
Reglamento de Quejas	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral de Baja California
Tribunal Electoral	Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California

ANTECEDENTES

1. Reformas locales en materia de violencia política contra las mujeres en razón de género. El 2 de septiembre de 2020, se publicó en el Periódico Oficial del Estado el Decreto 102 del Congreso del Estado de Baja California, mediante el cual se reformaron diversas disposiciones, entre otras, de la *Constitución Local*, la *Ley Electoral* y la Ley de Partidos Políticos del Estado de Baja California, en materia de violencia política contra las mujeres en razón de género. Dentro de dichas reformas se previeron diversas disposiciones que tienen impacto sobre el funcionamiento y atribuciones del *Instituto Electoral*. Además, el artículo transitorio segundo de la reforma a la *Ley Electoral* estableció textualmente lo siguiente:

"El Instituto Estatal Electoral, contará con un plazo de 30 días naturales contados a partir de la vigencia del presente Decreto para adecuar sus disposiciones reglamentarias conforme a lo dispuesto en el mismo"

2. Aprobación del *Dictamen 22*. El 2 de octubre de 2020, el *Consejo General* durante su décima sexta sesión extraordinaria aprobó el *Dictamen 22* para dar cumplimiento al artículo transitorio segundo de la reforma a la *Ley Electoral*, referido en el antecedente anterior.

3. Impugnación del *Dictamen 22*. El 9 de octubre de 2020, el Partido de Baja California presentó recurso de inconformidad contra el *Dictamen 22*, particularmente en contra de algunas reformas realizadas al *Reglamento de Quejas*, al cual el *Tribunal Electoral* le asignó la clave de expediente RI-34/2020. El partido recurrente expuso medularmente los agravios siguientes:

- a) Violación a los principios de reserva de ley y subordinación jerárquica en las reformas realizadas a los artículos 30, fracciones IV y V; 33, y 35, fracción III, del *Reglamento de Quejas*, y
- b) La invalidez de la reforma por violaciones a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en concreto a los principios de legalidad y debido proceso que contemplan los artículos 14 y 16 de la referida Constitución.

4. Sentencia del Tribunal Electoral. El 10 de noviembre de 2020, el *Tribunal Electoral* dictó sentencia dentro del recurso de inconformidad identificado con la clave RI-34/2020, mediante la cual modificó el contenido del *Dictamen 22*, en los términos siguientes:

1. Se ordena la modificación del artículo 35 fracción III del Reglamento de Quejas y Denuncias, para que, en un plazo de 72 horas, la autoridad responsable adecue el texto legal a lo establecido por el legislador ordinario en la *Ley Electoral*, toda vez que con su actuar se trasgredieron los principios de reserva de ley y subordinación jerárquica; sin que lo anterior signifique juzgar sobre la constitucionalidad de su contenido, toda vez que como quedó establecido, la misma no fue motivo de análisis al no colmarse los requisitos legales para ello.

2. Se ordena al Consejo General que, en un plazo de 72 horas, modifique el contenido del artículo 33 del Reglamento de Quejas y Denuncias a efecto de que se suprima o elimine cualquier referencia a la notificación automática, en virtud de que la misma no se encuentra contemplada por la *Ley Electoral* para los procedimientos sancionadores. Una vez hecho lo anterior, deberá notificar lo conducente a este Tribunal de forma inmediata.

Con base en lo anterior, y

CONSIDERANDO

I. COMPETENCIA.

1. Que este *Consejo General* es competente para emitir el presente Punto de Acuerdo, en virtud de tratarse de un cumplimiento a una sentencia dictada por el *Tribunal Electoral* en el ejercicio de sus facultades, según lo previsto en la *Constitución Local* y la *Ley Electoral*, aunado a que de conformidad con el artículo 46, fracción II, de la propia *Ley Electoral* es atribución de este órgano superior de dirección el expedir los acuerdos necesarios para hacer efectivo el cumplimiento de las disposiciones contenidas en la *Ley Electoral*.

II. MARCO NORMATIVO APLICABLE

"Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California"

1. Que de conformidad con el artículo 5, Apartado B, de la *Constitución Local*, el *Instituto Electoral* es un organismo público autónomo e independiente, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propio, a cuya integración concurren los ciudadanos y los partidos políticos. Sus actividades se regirán por los principios rectores de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad, objetividad y austeridad, y que tiene la función pública de organizar las elecciones estatales y municipales.

2. Por su parte, el Apartado E del referido artículo constitucional prevé que, para garantizar el principio de legalidad de los actos y resoluciones electorales se establecerá un sistema de medios de impugnación en los términos que señale la propia Constitución y la *Ley Electoral*. Así mismo, señala que en materia electoral, la interposición de los medios de impugnación no producirá efectos suspensivos sobre la resolución o el acto impugnado.

3. En ese tenor, el diverso 68 de la *Constitución Local* señala, que el *Tribunal Electoral*, será la máxima autoridad jurisdiccional electoral estatal y como órgano constitucional autónomo, contará con personalidad jurídica y patrimonio propio.

“Ley Electoral del Estado de Baja California”

4. Que el *Consejo General* es el órgano superior de dirección del *Instituto Electoral*, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, aplicando en su desempeño la perspectiva de género así como de velar porque los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad, objetividad y paridad de género guíen todas las actividades del *Instituto Electoral*, como se establece en el artículo 37 de la *Ley Electoral*.

5. Además dentro del marco competencial del *Consejo General*, el artículo 46, fracción II, de la *Ley Electoral*, establece que el *Consejo General* tendrá como atribución expedir los reglamentos y acuerdos necesarios para hacer efectivo el cumplimiento de las disposiciones de la *Ley Electoral* en los términos siguientes:

Artículo 46. El Consejo General tendrá las siguientes atribuciones:

[...]

II. Expedir los reglamentos y acuerdos necesarios para hacer efectivo el cumplimiento de las disposiciones de esta Ley; así como, los reglamentos interiores, circulares y lineamientos necesarios para el funcionamiento del Instituto Estatal, y fijar las políticas y programas de éste;

[...]

(Énfasis añadido)

6. Por otra parte, el artículo 281, fracción I, de la *Ley Electoral* mandata que, el sistema de medios de impugnación regulado por dicha ley, tiene por objeto que los actos y resoluciones de las autoridades electorales se sujeten al principio de legalidad.

7. En este sentido, el artículo 282 de la *Ley Electoral* estipula que, compete al *Tribunal Electoral* conocer y resolver los medios de impugnación previstos en la citada ley, siendo los siguientes:

- a) Recurso de inconformidad;
- b) Recurso de apelación, y
- c) Recurso de revisión.

8. Así, el diverso 333 de la *Ley Electoral*, precisa que las sentencias que recaigan a los recursos de inconformidad y apelación, tendrán como efecto la confirmación, modificación o revocación del acto o resolución impugnada.

III. MOTIVOS QUE JUSTIFICAN EL PUNTO DE ACUERDO

1. Que tal y como se estableció en el apartado de antecedentes del presente Punto de Acuerdo, el *Tribunal Electoral* a través de la sentencia dictada en recurso de inconformidad con clave RI-34/2020, concluyó que las reformas practicadas por este *Consejo General* violentaron diversos principios constitucionales y legales, razón por la que determinó necesario modificar el *Dictamen 22*, a efecto de ordenar se modificara el contenido de los artículos 33 y 35, fracción III, del *Reglamento de Quejas*, en los términos precisados previamente.

2. En función de lo señalado, y para estar en aptitud de dar cumplimiento cabal a lo ordenado por el *Tribunal Electoral*, resulta necesario retomar algunas de las consideraciones expuestas por el propio tribunal para sostener su fallo, las cuales se reproducen enseguida:

[...]

Agravio b).

Deben calificarse como fundadas, las alegaciones hechas valer por el recurrente, respecto a que la autoridad responsable vulnera el principio de reserva de ley al modificar el artículo 33 del Reglamento de Quejas y Denuncias, en lo referente a

que las notificaciones, relativas a los procedimientos sancionadores, para partidos políticos, miembros del Consejo General, o Distrital, se tendrán por realizadas al momento de la aprobación respectiva, por parte del Consejo General.

[...]

Atento a lo expuesto, es innegable que lo dispuesto por el artículo 88 de la Ley Electoral, respecto a la figura de la notificación automática no puede hacerse extensiva a las actuaciones desarrolladas en los procedimientos sancionadores, máxime que no corren a cargo del Consejo General, pues en caso contrario se iría en contra de lo previsto por la propia legislación. De igual forma las determinaciones finales respecto a la terminación de la investigación y el proyecto de resolución del procedimiento ordinario, tampoco deben notificarse a través de esta figura al no contemplarse en la Ley Electoral.

[...]

En este sentido, se observa que, en el caso, ocurrió una invasión a las facultades del legislador ordinario, toda vez que la materia de notificaciones automáticas, si bien se encuentra regulada por la Ley Electoral para determinaciones del Consejo General, la misma no se contempla para los procedimientos sancionadores. En ese tenor, la responsable no actuó con apego a los principios de reserva de ley y subordinación jerárquica que regulan la facultad reglamentaria que le es propia; por lo que se actualiza un exceso en su facultad, sobre una materia que se encuentra reservada a la ley.

[...]

*En consecuencia, se transgrede el principio de reserva de ley, al invadirse la esfera competencial del legislador con los actos de la autoridad responsable. Por lo que procede la **modificación** del artículo 33 del Reglamento de Quejas y Denuncias para los efectos que más adelante se precisan.*

[...]

Agravio c).

*Sí le asiste razón al recurrente, al referir que resulta violatorio a los principio de legalidad y debido proceso previstos por los artículos 14 y 16 de la Constitución federal, así como a la facultad reglamentaria y al principio de subordinación jerárquica, que la autoridad responsable hubiese variado, en el artículo 35, fracción III del Reglamento de Quejas y Denuncias, los topes mínimos y máximos para correcciones disciplinarias y medios de apremio, al establecer una multa mínima de 50 UMAS y una máxima de 500 UMAS; ya que el artículo 335 de la Ley Electoral sólo establece la posibilidad de imponer multas de hasta 100 veces la unidad de medida y actualización vigente. Por lo que el motivo de reproche resulta **fundado**.*

[...]

Lo razonado, ya que este Tribunal advierte que, en efecto, la Ley Electoral establece un tope máximo de 100 UMAS para la imposición de multas como medios de apremio y correcciones disciplinarias, en el artículo 335, disposición cuyo contenido no puede ser variado por la responsable.

[...]

No pasa desapercibido para este Tribunal, que la Ley Electoral establece montos más elevados para la imposición de sanciones, que rebasan por mucho los 500 UMAS; sin embargo, se reitera que tales montos son aplicables a las sanciones dentro de los procedimientos respectivos, no a las correcciones disciplinarias y medios de apremio.

[...]

En consecuencia, **es fundado el motivo de agravio y suficiente para modificar el acto impugnado, por lo que hace a la reforma del artículo 35, fracción III del Reglamento de Quejas y Denuncias, en virtud de que los reglamentos, deben desarrollar la obligatoriedad de un principio ya definido por la ley, y en ese tenor, no pueden ir más allá de ella, ni extenderla a supuestos distintos, y mucho menos contradecirla, sólo deben concretarse a indicar los medios para cumplirla.**

[...]

5.6. EFECTOS

1. **Se ordena la modificación del artículo 35, fracción III del Reglamento de Quejas y Denuncias, para que, en un plazo de 72 horas, la autoridad responsable adecue el texto legal a lo establecido por el legislador ordinario en la Ley Electoral, toda vez que con su actuar se transgredieron los principios de reserva de ley y subordinación jerárquica; sin que lo anterior signifique juzgar sobre la constitucionalidad de su contenido, toda vez que como quedó establecido, la misma no fue motivo de análisis al no colmarse los requisitos legales para ello.**

2. **Se ordena al Consejo General, que, en el plazo de 72 horas, modifique el contenido del artículo 33 del Reglamento de Quejas y Denuncias, a efecto de que se suprima o elimine cualquier referencia a la notificación automática, en virtud de que la misma no se encuentra contemplada por la Ley Electoral para los procedimientos sancionadores. Una vez hecho lo anterior deberá notificar lo conducente a este Tribunal de forma inmediata.**

[...]

Por lo expuesto y fundado, se:

RESUELVE:

PRIMERO. – Se ordena la modificación de los artículos 33 y 35, fracción III, del Reglamento de Quejas y Denuncias, para los efectos precisados en el considerando 5.6 de la presente sentencia.

[...]

3. De lo trasunto, se revela que el *Tribunal Electoral* mandata la modificación del *Reglamento de Quejas*, en los términos siguientes:

- a) Eliminar la figura de la notificación automática dentro de los procedimientos sancionadores, y
- b) Modificar el parámetro establecido para la imposición de multas por medidas de apremio y correcciones disciplinarias, a fin de ajustarlo al artículo 335, fracción III, de la *Ley Electoral*.

4. Expuesto lo anterior, del análisis del *Reglamento de Quejas*, se advierte que la figura de la notificación automática únicamente se encuentra referida en el artículo 33 del señalado reglamento, el cual es del tenor literal siguiente:

Artículo 33. Notificación automática

Si el quejoso o el denunciado es un partido político o uno de los integrantes del Consejo, o en su caso, Consejo Distrital se entenderá hecha la notificación al momento de su aprobación por el Consejo, siempre y cuando se cumplan los supuestos previstos en el Reglamento Interior del Instituto.

5. Por cuanto hace a las medidas de apremio, la fracción III del artículo 335 de la *Ley Electoral*, estipula lo siguiente:

Artículo 335. *El Tribunal Electoral, para hacer cumplir las disposiciones del presente ordenamiento y las sentencias que dicte, así como para mantener el orden y exigir que se le guarde el respeto y la consideración debida, podrá hacer uso, discrecionalmente, de los medios de apremio y las correcciones disciplinarias siguientes:*

[...]

III. *Multa hasta por cien veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización vigente;*

[...]

6. Con base en lo anterior, a efecto de dar cumplimiento al mandato del Tribunal Electoral, la reforma a los artículos 33 y 35, fracción III, del *Reglamento de Quejas*, se debe realizar en los términos que a continuación se precisa en el siguiente cuadro comparativo que incluye el contenido actual de los artículos multicitados del *Reglamento de Quejas*, a fin de identificar del texto que se propone:

REGLAMENTO DE QUEJAS	
TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUESTO
<p>Artículo 33. Notificación automática</p> <p>Si el quejoso o el denunciado es un partido político o uno de los integrantes del Consejo, o en su caso, Consejo Distrital se entenderá hecha la notificación al momento de su aprobación por el Consejo, siempre y cuando se cumplan los supuestos previstos en el Reglamento Interior del Instituto.</p>	<p>Artículo 33. Notificación automática</p> <p>SE DEROGA</p>

REGLAMENTO DE QUEJAS	
TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUESTO
<p>Artículo 35. Medios de apremio y correcciones disciplinarias</p> <p>1. Los órganos que tramiten o sustancien el procedimiento sancionador, podrán hacer uso, discrecionalmente, de los medios de apremio y las correcciones disciplinarias siguientes:</p> <p>[...]</p> <p>III. Multa que va desde las cincuenta hasta las quinientas UMA. La misma se hará efectiva de conformidad con lo establecido en el artículo 357 de la Ley Electoral;</p> <p>[...]</p> <p>2. al 7. [...]</p>	<p>Artículo 35. Medios de apremio y correcciones disciplinarias</p> <p>1. Los órganos que tramiten o sustancien el procedimiento sancionador, podrán hacer uso, discrecionalmente, de los medios de apremio y las correcciones disciplinarias siguientes:</p> <p>[...]</p> <p>III. Multa hasta por cien veces el valor de la UMA vigente. La misma se hará efectiva de conformidad con lo establecido en el artículo 357 de la Ley Electoral;</p> <p>[...]</p> <p>2. al 7. [...]</p>

7. En consecuencia, la reforma a los artículos 33 y 35, fracción III, del *Reglamento de Quejas*, para dar cumplimiento a lo ordenado por el *Tribunal Electoral* en el recurso de inconformidad RI-24/2020, debe quedar en los términos siguientes:

Artículo 33. Notificación automática

SE DEROGA

Artículo 35. Medios de apremio y correcciones disciplinarias

1. Los órganos que tramiten o sustancien el procedimiento sancionador, podrán hacer uso, discrecionalmente, de los medios de apremio y las correcciones disciplinarias siguientes:

III. Multa hasta por cien veces el valor de la UMA vigente. La misma se hará efectiva de conformidad con lo establecido en el artículo 357 de la Ley Electoral;

[...]

2. al 7. [...]

TRANSITORIOS

PRIMERO. Las presentes reformas al Reglamento de Quejas y Denuncias entrarán en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

SEGUNDO. Los procedimientos sancionadores iniciados con anterioridad a la entrada en vigor de la presente reforma, se resolverán con las normas vigentes al momento de su inicio.

Por lo antes expuesto, fundado y motivado, este *Consejo General* emite los siguientes:

ACUERDOS

PRIMERO. Se aprueba la modificación del contenido de los artículos 33 y 35, fracción III, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral de Baja California en cumplimiento a la sentencia dictada por el *Tribunal Electoral* en el recurso de inconformidad RI-34/2020, para quedar en los términos señalados en el párrafo 7 del Considerando III del presente Punto de Acuerdo.

SEGUNDO. Se instruye a la Secretaría Ejecutiva del *Instituto Electoral* notifique el contenido del presente Punto de Acuerdo al Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California, para los efectos legales conducentes.

TERCERO. Se instruye a la Secretaría Ejecutiva del *Instituto Electoral* realice las acciones necesarias para publicar la reforma señalada en el acuerdo PRIMERO del presente Punto de Acuerdo en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

CUARTO. Publíquese el presente Punto de Acuerdo en el portal de internet institucional, dentro del término señalado en el artículo 22, párrafo cuarto, del Reglamento Interior del Instituto Estatal Electoral de Baja California.

Dado en la Sala de Sesiones del Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Baja California, a los dieciocho días del mes de noviembre del año dos mil veinte.

ATENTAMENTE

"Por la Autonomía e Independencia
de los Organismos Electorales"



ING. JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA
CONSEJERO PRESIDENTE PROVISIONAL

